

Čím budou děti od 12. dubna testovány? Nebezpečí v čínských testovacích špejích



Před několika dny vypukl opět další skandál okolo notoricky podezřelých čínských testů. **Nově se totiž zjistilo, že od 12. dubna mají být všichni čeští školáci testováni antigenními testy vyrobenými v Číně [1].** Do České republiky již tyto testy začaly být v těchto dnech dováženy do státních skladů hmotných rezerv a naší redakci se podařilo získat jeden ze vzorků. A můžeme potvrdit, že informace pocházející ze sociálních sítí jsou pravdivé, protože testovací špeje u těchto čínských testů pro děti jsou opravdu sterilizovány EO, tedy ethylenoxidem (EO).

EO je vysoce toxická a karcinogenní látka, která se používá k výrobě nemrznoucích směsí, ale také jako pesticid na hubení škůdců. **Ethylenoxid rozbíjí chromozomy DNA a tím ničí buňky organismů jako jsou především bakterie, ale i hmyz a dokonce i hlodavci [2].** EO se používá i k účelům tzv. totální sterilizace, ale americký Úřad pro bezpečnost práce a ochranu zdraví (OSHA) varuje [3], že obyvatelstvo se může dostat do kontaktu s EO právě z povrchů ošetřených zdravotních pomůcek. Na jejich povrchu totiž ethylenoxid zůstává po dobu až 24 měsíců.

Náš kolega lékař doslova vybuchl rozčilením, když si přečetl článek [4] na slovenském serveru SME, kde se jistý redaktor pokusil hrozby EO bagatelizovat tím, že ethylenoxid sice prý je toxický, ale není se třeba obávat, protože ve zdravotnictví se používá v plynné podobě a brzy poté vyprchá. Čínské špeje jsou prý také ošetřeny EO plynem, který asi rovněž vyprchá, rychle se rozkládá a teprve poté jsou špeje vakuově zabalené do obalů.

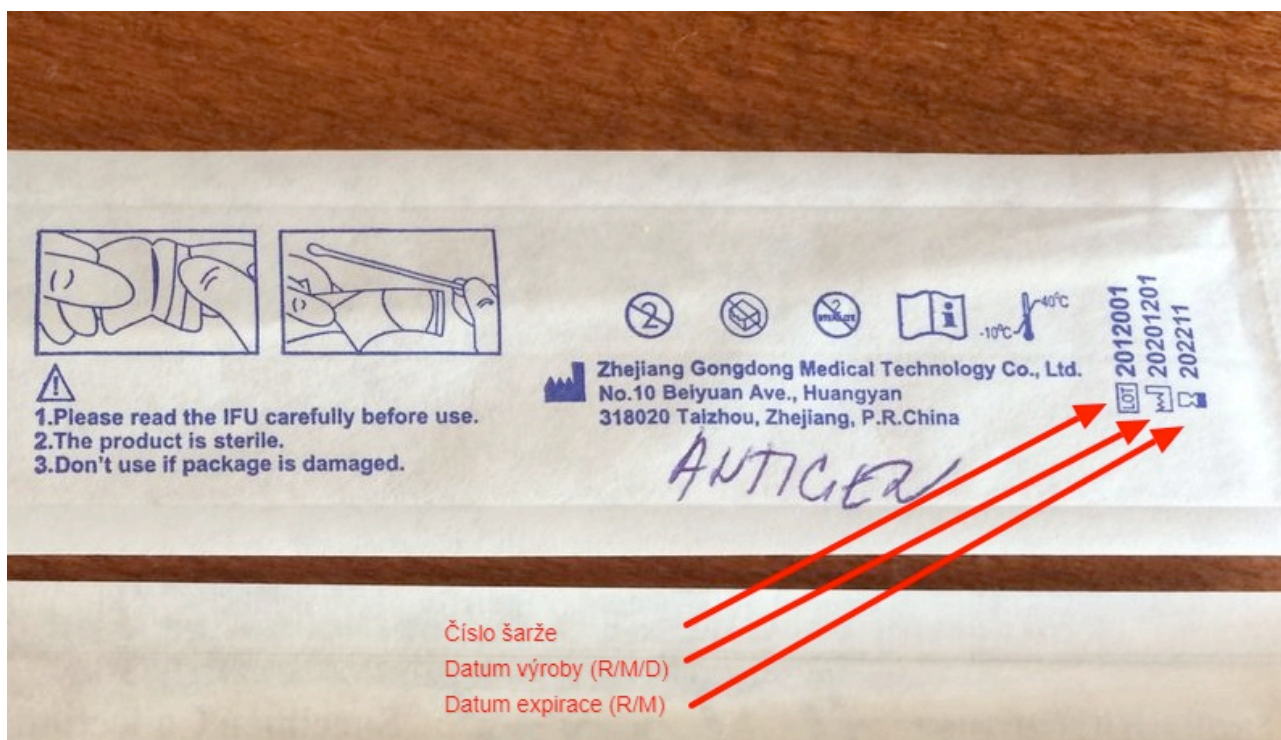
Kolega lékař tento článek na SME ohodnotil jako novinářsky největší kachnu za poslední dobu, protože takový blábol o sterilizaci lékařských pomůcek už dlouho nečetl. Pro server SME tyto informace prý poskytla slovenská policie, čemuž se nám ani nechce věřit. Nevíme, odkud slovenská policie čerpá tyto nepřesné informace, ale náš kolega lékař se rozhodl toto uvést na pravou míru.



Strkání čínských špejlí dětem do nosu nebo do krku 2x týdně je násilím a trýzněním dětí

Sterilizace není jednorázový úkon u baleného zdravotnického zboží, sterilizace je časově ohraničená garance!

Ošetřený povrch sterilizovaného materiálu či zdravotní pomůcky je ethylenoxidem chráněn po dobu 24 měsíců, kdy objem sloučeniny je dostatečně velký na zajištění ochrany povrchu sterilizovaného materiálu. Teprve po 24 měsících je objem EO na ošetřeném povrchu natolik nízký, že zdravotnickou pomůcku již není dovolené používat a musí se vyhodit, protože hrozí kontaminace. Právě proto je na čínských obalech a testovacích tyčinkách uvedeno nejen datum výroby symbolizované obrázkem továrny, ale i **datum expirace použitelnosti v podobě obrázku přesýpacích hodin** na obalu zabalené špejle. Viz foto níže.

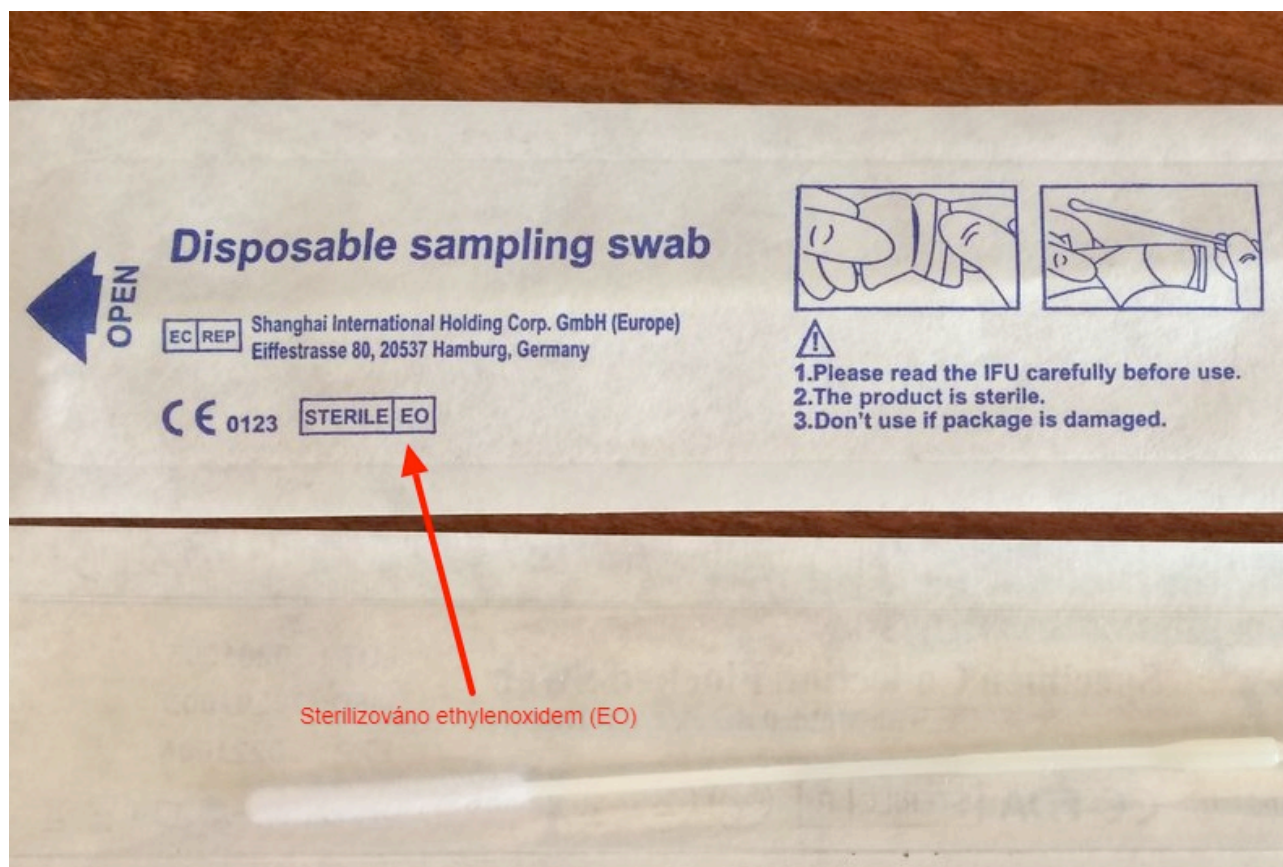


Zabalená čínská špejle sterilizovaná EO byla vyrobena 1. 12. 2020 a musí být spotřebována do konce 11/2022, kdy skončí chemický sterilizační účinek ethylenoxidu

To datum trvanlivosti na zdravotnických pomůckách je uvedeno právě kvůli trvanlivosti ochranné vrstvy ethylenoxidu na povrchu pomůcky, v tomto případě špejle. **Kdyby byla pravda to, co uvádí server SME údajně s odvoláním na slovenskou polici, potom by trvanlivost zdravotních pomůcek byla časově neomezená**, tedy pokud by platilo, že po nafoukání plynu EO na pomůcku se zničí všechny bakterie a potom se pomůcka vakuově zabalí a nic už se dovnitř nedostane, že? Jenže, ono to tak vůbec není, jak upozorňuje náš kolega lékař. Datum expirace na zdravotnických pomůckách je uvedené kvůli tomu, že nelze při balení pomůcek v továrně zaručit aseptické a sterilní prostředí, ani sterilní obalové materiály a fólie.

Ethylenoxid poskytuje zabalené zdravotní pomůcce sterilitu po dobu 24 měsíců, poté se pomůcka musí vyhodit

Proto se to řeší tak, že ve výrobním podniku se zdravotní pomůcka ošetří ethylenoxidem a ten po dobu 24 měsíců na povrchu pomůcky uvnitř obalů zabíjí všechno, co by se na pomůcku mohlo dostat z vnitřní strany obalu, anebo při balícím procesu. Tato ochrana však trvá jen cca. 24 měsíců kvůli degradaci ethylenoxidu. **A proto pomůcky mají datum expirace a konce použitelnosti, po kterém se musí pomůcka vyhodit a zlikvidovat, i když je originálně zabalena a obal nebyl nikdy poškozen.** Na povrchu špejlí tudíž musí být ethylenoxid, jinak by ty špejle nešlo už používat a musely by se vyhodit z důvodu konce sterilizační periody



Sterilizováno ethylenoxidem (EO)

Jak uvádí zmíněná americká organizace OSHA, ethylenoxid je známý jako původce rakovinových nádorů, kde na prvním místě jsou vzniky prudce zhoubných lymfomů, leukémií a rakoviny prsu. **Rakovina vzniká po kontaktu lidské buňky s molekulou ethylenoxidu poté, co molekula EO rozbije DNA buňky nedokonale, poškodí chromozomy, ale nezničí jejich jadernou DNA funkci.** Poškozená buňka se začne chovat jako buňka onkologická a dojde k zahájení množení takto poškozených buněk. Poškození chromozomů lidské DNA při kontaktu s ethylenoxidem je dobře zdokumentovaný jev a proto američtí lékaři sterilizují nástroje jinými dezinfektanty v kombinaci s velice účinným a bezpečným ultrafialovým zářením, které likviduje buněčná jádra bakterií stejně efektivně jako EO.

Česká máma napsala ministrovi dopis, aby dal na stůl papíry, kdo vydal evropské atesty a certifikáty pro čínské špejle

Čína je známá svými velice volnými zdravotnickými předpisy a dodnes provádí dezinfekce lékařských nástrojů a pomůcek nastříkáním ethylenoxidu na povrchy. Náš kolega lékař považuje za skandální, že děti v ČR se mají testovat špejlemi ošetřenými karcinogenním ethylenoxidem z Číny, což pouze ukazuje na to, že ty testy nemají naprosto žádné evropské certifikace o bezpečnosti. Lékař k tomu dodává, že pokud opravdu ministr zdravotnictví Jan Blatný zešílel a chce dětem tyto špejle s ethylenoxidem strkat do nosu nebo do úst dokonce 2x týdně, tak že za jejich zdraví ponese zodpovědnost. A jedna z našich čtenářek to už nevydržela a oficiálně v

souladu se zákonem napsala ministrovi, aby šel s pravdou a dokumenty ven. Pojdme si její dopis ocitovat. Z dopisu jsme odstranili adresu autorky dopisu a její příjmení.

Ministerstvo zdravotnictví ČR

Doc. MUDr. Jan Blatný, Ph.D.

Palackého náměstí 375/4

Praha 2 – Nové Město

128 01 Praha 28

mzcr@mzcr.cz

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů.

Vážený pane ministře,

Váš úřad uvažuje ve spolupráci s MŠMT o návratu žáků do škol po Velikonočních svátcích. Nástup žáků do škol má být podmíněn pravidelným testováním žáků i pracovníků ve školství. Podle oficiálních zdrojů se má jednat o testování tzv. antigenními testy, školské odbory však ústy Františka Dobšíka požadují dokonce PCR testy pro žáky.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů Vás tedy žádám o poskytnutí:

- 1 Informace o tom, jaký druh testovacích tyčinek má být používán k testování dětí a mládeže ve školách.
- 2 Informace o tom, zda testovací tyčinky zjišťují přímo SARS-COV-2, nebo koronaviry obecně.
- 3 Certifikát kvality testovacích tyčinek.
- 4 Informace o výrobci testovacích tyčinek
- 5 Licenci výrobce testovacích tyčinek
- 6 Výpis ze státního rejstříku výrobní firmy či společnosti, která testovací tyčinky vyrobila.
- 7 Dokumenty schválení a akreditace společnosti, která schvalování prováděla.
- 8 Platné firemní licence:
 - osvědčení o zkoušce testovaných tyčinek
 - nežádoucí účinky testovacích tyčinek
 - platnou pojistku firmy pro případ negativních následků, která testovací tyčinky vyráběla a výše případného odškodnění

- 9 Informaci o tom, kolik roků byly dělány zkoušky testovacích tyčinek a s jakým výsledkem. Jaké měly testované osoby reakce a vedlejší účinky.
- 10 Povolení od Státního ústavu pro kontrolu léčiv, kterým je umožněno testování obyvatelstva ČR těmito testovacími tyčinkami.
- 11 Jedné vzorové testovací tyčinky, kterou odešlu do laboratoře na zkoušku.

Poskytnuté informace mi prosím zašlete písemně na výše uvedenou doručovací adresu, a to v zákonné lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto dopisu.

Mgr. Milena M.

Jak tedy sami vidíte, situace začíná připomínat naprostý chaos, kdy do České republiky se z Číny naváží jakýsi zdravotnický materiál, který je sterilizován potenciálně karcinogenními látkami, díky těmto látkám mají potom špejle trvanlivost 2 roky a české děti se těmito špejlemi mají testovat 2x týdně, přičemž neexistuje nikde žádný atest, žádná studie, žádná certifikace, že tyto testy nepředstavují riziko pro české občany a hlavně české děti. Na špejlích z Číny se objevují černá vlákna, která se hýbají a mainstreamoví zaříkávači a vykladači pravdy tvrdí, že to se hýbají a kroutí po dýchnutí textilní vlákna.



Čínská špejle z testovací sady určené pro testování českých školáků od 12. dubna

A teď už dokonce se z Číny dováží testy sterilizované karcinogenním plynem, který se v americkém zdravotnictví natolik spojuje s výskytem lymfomů a leukémií, že **americká agentura na ochranu životního prostředí EPA usiluje o zákaz výroby a používání ethylenoxidu v USA [5]**. A mezitím v

Česku chce ministr zahradnictví po českých dětech, aby si strkaly špejle ošetřené tímto karcinogenem 2x týdně do nosu či krku? Dvakrát týdně vystavovat děti špejlím, jejich povrchu, který je po dobu 2 let od výroby sterilizován ethylenoxidem? A jak dlouho dvakrát týdně? Měsíc? Do konce školního roku? Do Vánoc? To už je Česká republika provincií Číny, že se české děti budou testovat čínskými špejlemi nastříkanými látkou, kterou v USA chce EPA zakázat? Dětem k posílení zdraví, pane ministře, chybí pobyt na čerstvém vzduchu bez roušek a ne pokoutně nakoupené a v EO namáčené čínské špejle strkané 2x týdně do nosu!

Vídeňský správní soud potvrdil: PCR test není k diagnostice vhodný

2.4.2021



„Jménem republiky“ byl 24. března pod číslem VGW 103/048/3227/2021-2 vynesena senzační rozsudek, který politice paniky premiéra Kurze uštědřil pěkný pohľavek. Soud na vícero místech tvrdí, že PCR test není vhodný k tomu, aby určoval infekčnost. Tento pravděpodobně fakticky korektní rozsudek nepřímou popírá celou korona-politiku v Rakousku, která spočívá na právě tomto testu.“

Správní soud ve Vídni vyhověl stížnosti FPÖ týkající se zákazu jejich schůze ohlášené na 31. ledna ve Vídni. „Zákaz byl vydán neoprávněně“, uvádí se v rozsudku jménem republiky. **V odůvodnění rozsudku soud na základě**

vědeckých studií uvedl, že důvody zákazu předložené státním policejním ředitelstvím ve Vídni jsou naprosto neopodstatněné. Soud souzní s výklady ve stížnosti „ve všech bodech“ a jde dokonce ještě dále nad rámec argumentů předložených FPÖ. Obzvláště použitá kritéria a definice zjištění počtu nemocných s koronou jsou masívně zpochybňována.

„PCR test není vhodný k diagnostice“

Výslovně je poukazováno na to, že dokonce i podle Světové zdravotnické organizace WHO „PCR test není vhodný k diagnostice a tudíž sám o sobě nevypovídá nic o nemoci nebo o infekci člověka.“ Ministr zdravotnictví však používá zcela jinou, mnohem rozšířenější případovou definici pro onemocnění Covid-19, s níž se zákaz setkání však nedá odůvodnit, neboť:

Pokud by měla korona-komise případovou definici ministra zdravotnictví brát jako základ, a ne tu od WHO; tak jakékoli zjištění počtů nemocných / infikovaných je špatně.

Soud dospěl k závěru, že v „informaci“ zdravotnické služby pro město Vídeň, na které zakládalo státní policejní ředitelství ve Vídni svůj zákaz, „k případu epidemie neexistují žádné platné a na důkazech se zakládající výpovědi a zjištění.“

Soud doslova:

Vycházíme-li z definicí ministra zdravotnictví, „definice případu Covid-19 ze 23. 12. 2020, tak je „potvrzený případ“ 1) každá osoba s průkazem SARS-CoV-2 specifické nukleové kyseliny (PCR-Test, pozn.), nezávisle na klinické manifestaci, nebo 2) každá osoba s průkazem SARS-CoV specifického antigenu, která splňuje klinická kritéria 3) každá osoba s průkazem SARS-CoV specifického antigenu, která splňuje epidemiologická kritéria. Žádný z těchto tří ministrem zdravotnictví definovaných „potvrzených případů“ tudíž nesplňuje požadavky pojmu „nemocný/infikovaný“ podle organizace WHO. Vycházení pouze z PCR testu (potvrzený případ 1) je WHO odmítnuto (...)

FPÖ dnes (31.3.) předloží veřejnosti další podrobnosti z tohoto převratného poznatku.

Právní analýza k podmínce testování dětí

3. dubna 2021

Jsme si vědomi toho, že ředitelky a ředitelé škol budou v mimořádně prekérní situaci. Dostanou se pod tlak ministerstva zdravotnictví, zřizovatele, rodičů, kteří nechtějí testovat a rodičů, kteří si naopak nepřejí, aby byly jejich děti v jedné třídě s těmi neproověřenými (ano, i takoví „lidé“ mezi námi žijí). Od rodičů „netestovacích“ navíc obdrží dopisy, že z pozice zákonného zástupce nedovolují, aby jejich dítě bylo testováno a aby bylo nuceno nosit po dobu

vyučování ústenku a aby mu byla zakázána přítomnost ve škole, protože se nepodrobí testům a zahalení obličejů. Co mají ředitelé dělat?

JAKO RODIČE BUDEME NA SITUACI REAGOVAT NÁSLEDOVNĚ.

UPOZORŇUJEME, ŽE AŽ NAPÍŠETE ŘEDITELI COKOLI, SITUACI TO NEZMĚNÍ V DANÉM OKAMŽIKU. JE TŘEBA OPATŘENÍ ZRUŠIT U SOUDU.

DÁLE JE TŘEBA VYVÍJET ZÁSADNÍ TLAK NA STAROSTKY A STAROSTY OBCÍ, KTERÍ JSOU ZŘIZOVATELI ŠKOL. JE JEJICH ODPOVĚDNOSTÍ, ABY MĚLY DĚTI PŘÍSTUP KE VZDĚLÁNÍ A MUSÍ KONAT.

MYSLÍME SI, ŽE ŠKOLA NEBUDE ABSOLUTNĚ SCHOPNA ZAJISTIT, ABY SE PŘI TESTOVÁNÍ MEZI OSTATNÍMI NEROZŠÍŘILA CITLIVÁ INFORMACE O ZDRAVOTNÍM STAVU DÍTĚTE. JE TO JEDNA Z CEST, JAK JÍT PROTI TESTOVÁNÍ.

DOMNÍVÁME SE TAKÉ, ŽE MÁ SMYSL POUKAZOVAT NA TO, ŽE ŠKOLA PONESE ODPOVĚDNOST ZA COKOLI, CO SE DĚTEM V SOUVISLOSTI S TESTEM STANE.

Na tomto místě přinášíme výňatek z právní analýzy, kterou zpracováváme pro klienta – základní školu. Stanovisko budeme doplňovat podle vývoje situace.

ZÁKLADNÍ PRÁVA DÍTĚTE

Každé dítě má právo na základní vzdělávání bez podmínek. Zakotvení tohoto práva najdete v:

- Úmluva o právech dítěte
- Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech
- Listina základních práv a svobod

Český Ústavní soud dlouhodobě říká, že právo na vzdělání má tzv. jádro, které nesmí být omezeno.

Zásah do samotného jádra práva na vzdělání je tak něčím výjimečným a může k němu dojít jen v případě zjevných excesů. Tomu by se tak mohlo stát např. za situace, když by měl daný právní předpis obecně nepřijatelné (např. diskriminační) důsledky, nesplňoval-li by požadavky v právním státě obecně kladené na právní předpisy, či by došlo k jeho svévolné interpretaci a aplikaci.

Zásahy do práva na vzdělání musí projít tzv. testem rozumnosti. Při něm se zkoumá:

- **Vymezení smyslu a podstaty sociálního práva, tedy jeho esenciálního obsahu.**
- Zhodnocení, zda se zákon **nedotýká samotné existence sociálního práva** nebo skutečné realizace jeho esenciálního obsahu.
- Posouzení, zda zákonná úprava **sleduje legitimní cíl**; tedy zda není **svévolným zásadním snížením celkového standardu základních práv**.
- **Zvážení otázky, zda zákonný prostředek použitý k jeho dosažení je rozumný (racionální), byť nikoliv nutně nejlepší, nejvhodnější, nejúčinnější či nejmoudřejší.**

Je evidentní, že zákaz chození do školy bez testu neobstojí již v prvním kroku testu rozumnosti, neboť jde o zásah do esenciálního obsahu práva. Je ale nutné upozornit, že Ústavní soud už rok nefunguje jako ochránce lidských práv, a to ani dětských.

Slovenská Komisárka pre deti k tomu uzavírá:

„Vychádzajúc z garancií. ktoré v súvislosti s právom na vzdelanie garantuje každému dieťaťu bez rozdielu Dohovor o právach dieťaťa, a právny poriadok Slovenskej republiky vrátane Ústavy Slovenskej republiky, zastávam názor, že testovanie maloletých detí (žiakov) na COVID 19 bez súhlasu rodičov nie je dovolené. Nie je v súlade s ústavným právom na vzdelávanie podmieňovať účasť žiaka na prezenčnej výučbe podrobením sa testu na Covid 19, ak tento žiak nevykazuje symptómy nakazenia chorobou. Rovnako mám výhrady proti ďalšiemu zabezpečovaniu výučby na II. stupni základných škôl a stredných škôl on-line spôsobom.

Domníváme se, že zákaz chození do školy bez absolvování antigenního testu je absurdní také proto, že do škol chodí děti, které neabsolvovaly povinné očkování proti skutečně závažným chorobám, které reálně na rozdíl od koronaviru ohrožují děti. Právo na vzdělání bylo před ochranou veřejného zdraví upřednostněno.

Přečtěte si, co říká odbornice MUDR. Hana Zelená, Ph.D. [na testování zdravých dětí.](#)

Domníváme se, že omezování zdravých dětí spočívající v zákazu docházky do školy a jejich deprivaci od základního vzdělání, je silně diskriminační, a to ze zdravotního důvodu. Tento náš názor „podpořil“ i Plaga tým, že řekl, že na netestované děti se bude nahlížet jako na nemocné.

Uzavíráme, že zákaz přítomnosti dětí na základní škole, pokud nepřistoupí jejich zákonní zástupci na podmínku absolvování testu a nošení chirurgické ústenky, je podle našeho názoru protiústavní.

Nucení dětí, aby se výuky účastnily v ústenkách, které nejsou zrovna levnou položkou, pokud dítěti nechcete dát šmejdy z Aliexpressu, je navíc podle našeho názoru v rozporu s právem na bezplatné základní vzdělání.

POVINNOSTI DÍTĚTE A ZÁKONNÝCH ZÁSTUPCŮ VE VZTAHU K ŠKOLNÍ DOCHÁZCE

Zákon č. 561/2004 Sb., školský zákon stanoví, že dítě má povinnost docházet do školy a řádně se vzdělávat. Zákonní zástupci žáka toto musí zajistit. Testovacím opatřením budou nuceni tuto svoji povinnost porušit. Důsledkem je spáchání přestupku.

Veřejný ochránce k povinné školní docházce řekl:

„Povinnost školní docházky ukládá stát, a proto nese odpovědnost za zajištění základních podmínek pro vzdělávání (včetně podmínek legislativních) a za zajištění plnění této povinnosti.“

MOŽNOSTI ŠKOLY VE VZTAHU K POVINNOSTEM ULOŽENÝM MIMOŘÁDNÝM OPATŘENÍM

Škola není správním orgánem

Škola není správním orgánem ve vztahu k dodržování povinnosti podrobit se testování a nošení ústenek a nemůže vynucovat dodržování opatření. Škola proto **nemůže rozhodovat o právech a povinnostech žáků.**

Ředitel školy podle našeho názoru ani nemá žádnou možnost, jak žákům fyzicky bránit v tom, aby byli ve škole přítomni, ačkoli lze předpokládat, že mu tuto povinnost opatření uloží (nedává mu ale k tomu odpovídající pravomoci). V případě konfliktu bude muset zavolat Policii ČR, popř. městské strážníky k vyřešení situace, kteří situaci zmapují a budou muset řešení přestupku předat příslušné krajské hygienické stanici. Policisté ani strážníci nemají pravomoc vyřešit přestupek spočívající v tom, že nebylo provedeno testování dítěte přítomného ve škole.

Zdůrazňujeme, že děti do 15 let se nemohou dopustit přestupku a škola nesmí dovolit, aby byli jakkoli řešeni policií bez přítomnosti zákonných zástupců.

Povinnosti školy ve vztahu k ochraně zdraví

Lze bohužel očekávat, že škola bude mít problém nejen ze strany rodičů, kteří testovat nechťejí, ale i ze strany těch, kteří testovat naopak chtějí a nesouhlasí s tím, aby jejich dítě chodilo do školy s netestovanými (a z tohoto hlediska lze předpokládat, že škola případně bude čelit i oběma druhům žalob). Proto je nutné se podívat i na postavení školy ve vztahu k ochraně zdraví dětí.

Podle zákona o ochraně veřejného zdraví má škola (§ 7) k *předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění je zařízení pro výchovu a vzdělávání povinno zajistit oddělení dítěte nebo mladistvého, kteří vykazují známky akutního onemocnění, od ostatních dětí a mladistvých a zajistit pro ně dohled zletilé fyzické osoby*. Škola tak **evidentně nesmí oddělit dítě, které nevykazuje známky akutního onemocnění**, tj. takové dítě, které je evidentně zdravé a jen nepodstoupilo test.

Dále je otázkou, zda škola smí zakotvit nějaké povinnosti ve vztahu k ústenkám a testům do školního řádu. Domníváme se, že toto není možné, ale umíme si představit, že na takový postup bude značný tlak, protože pak by žáci byli odkazováni na to, že se musí školním řádem a navazujícími pokyny učitelů řídit.

Máme za to, že školní řád a pokyny pedagogických pracovníků nesmí konstituovat povinnosti nové, které žákům nevyplývají z žádného zákona, dostatečnou oporou pro zakotvení ve školním řádu podle našeho názoru není opatření obecné povahy – mimořádné opatření, ani krizové opatření. Ředitel tedy podle našeho názoru nesmí změnit školní řád tak, že bude obsahovat povinnost se testovat. Stejně tak pedagogové nesmí vydávat pokyny k tomu, aby se žák otestoval s tím, že by následně bylo neuposlechnutí takových pokynů nebo porušení školního řádu postihováno kázeňsky. Domníváme se ale, že na něj musí být škola upozorněna, pokud by někteří rodiče takovou úpravu školního řádu požadovali. Doporučujeme si pak nechat zpracovat právní stanovisko čistě k této otázce.

Učitelé nesmí provádět testy a ani u nich asistovat

Testování je jednoznačně zdravotní službou ve smyslu zákona č. 372/2001 Sb., o zdravotních službách. Podle § 11 tohoto zákona platí, že zdravotní služby lze poskytovat pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb. Zdravotní služby může poskytovat jen zdravotník a je velkou otázkou, zda tak vůbec může činit ve školní budově, tj. mimo zdravotnické zařízení.

Z manuálu MŠMT vyplývá mj.:

„Podávání léků dětem v mateřských a žákům v základních školách je proto na dohodě mezi rodiči dítěte nebo žáka a ředitelstvím školy. Netýká se však

takového podáváníí léků, které je vyhrazeno odborně způsobilým osobám a z toho důvodu nemůže být svěřeno ani rodičům.“

Pedagogům nemůže být ani uložena povinnost testovat děti nebo jim asistovat.

Škola musí zajistit bezpečné prostředí pro testování, kde jednak nehrozí vzájemná nákaza a jednak nesmí dojít k vyzrazení citlivého údaje o zdravotním stavu nezletilce. Tuto podmínku podle našeho názoru není škola schopna prakticky nijak splnit. Jestliže totiž dítě přijde a po testech půjde domů, je zcela evidentní a všem zřejmé, co se stalo.

Za jakoukoli vzniklou újmu nese škola odpovědnost. Přitom i při testování může dojít [k poškození zdraví, jak potvrzuje FN Brno](#).

Nucení k samotestování je nepřípustné

Domníváme se, že není z právního hlediska možné pouhým opatřením nařídit dětem, aby prováděly samy sobě testy, nebo něco takového nařídit jejich zákonným zástupcům. Povinnosti je možno v právním státě ukládat pouze zákonem a z žádného zákona nevyplyvá tato povinnost.

Pokud se budou děti testovat ve škole a cokoli se jim stane, nese škola plnou odpovědnost. Na tuto skutečnost je třeba upozornit a školy by měly rázně jakékoli samotestování dětí v budově školy nebo před ní odmítnout.

Vedle toho si myslíme, že není možné nařídit, aby dětem prováděla test „laická osoba“. Nic takového náš právní řád nezná a test na přítomnost patogenu je vždy zdravotním úkonem, je-li prováděn nikoli dobrovolně a z vlastní vůle.

Pokud bude v opatření možnost na výběr mezi samotesty prováděnými doma a potvrzením o provedení testu zdravotníkem nebo provádění testu zdravotníkem ve škole, doporučujeme škole, aby akceptovala pouhé čestné prohlášení rodiče o negativním testu. **K cestě „čestného prohlášení“ se kloníme jako k nejmenšímu omezení práva na vzdělání (samozřejmě ihned po vzdělávání bez podmínek).**

Je třeba informovaného souhlasu s testováním

Domníváme se, že je třeba, aby zákonný zástupce udělil informovaný souhlas, který je prostý nátlaku, k testování dětí v souladu se zákonem o zdravotních službách a občanským zákoníkem.

[Zákon o zdravotních službách umožňuje, aby byly bez souhlasu poskytovány zdravotní služby, pokud to stanoví zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.](#)

Zákon o ochraně veřejného zdraví řeší testování na infekční choroby (správněji laboratorní vyšetření fyzických osob) v § 64. Podle tohoto ustanovení jsou fyzické osoby povinny se podrobit laboratornímu vyšetření, jsou-li nemocné nebo alespoň podezřelé z nákazy. Podle § 2 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně veřejného zdraví se „**osobou podezřelou z nákazy**“ **rozumí zdravá fyzická osoba, která byla během inkubační doby ve styku s infekčním onemocněním nebo pobývala v ohnisku nákazy. Právě to ale musí stát fyzické osobě prokázat, aby jí mohl nařídit laboratorní vyšetření.**

Fyzické osobě může testování na infekční chorobu jako jedno z protiepidemických opatření nařídit hygiena nebo lékař. Podle našeho názoru z § 67, který je nadepsaný „Stanovení druhu a způsobu provedení protiepidemických opatření v ohnisku nákazy“, jasně vyplývá, že jde o individuální rozhodnutí, nikoli o nějaké hromadné nařízení obrovské skupině osob, které nelze logicky všechny podezírat z nákazy v jeden okamžik. Protiepidemická opatření se navíc mají zjevně nařizovat v tzv. ohnisku nákazy. Podle § 65 je ohniskem nákazy místo, ve kterém se šíří nákaza. Jeho součástí je nebo byl zdroj nákazy, fyzické osoby podezřelé z nákazy a složky jejich prostředí. Osobě je třeba prokázat, že se v takovém ohnisku nákazy nacházela.

Nemyslíme si, že by ze zákona č. 258/2000 Sb. vyplývala jakákoli možnost podmínit školní docházku podstoupením testů. To, že tento postup (plošné nařízení testování) není možný podle nás vyplývá i z toho, že testování zaměstnanců řeší přímo Pandemický zákon (zákon č. 94/2020 Sb.). kdyby byl dostačujícím základem § 69 odst. 1 písm. i) zákona o ochraně veřejného zdraví, nebylo by nutné přijímat novou regulaci v Pandemickém zákoně.

I kdyby ale nakonec soud dospěl k tomu, že testování lze provádět i bez souhlasu zákonných zástupců nezletilce, neboť na tuto situaci skutečně dopadá výjimka dle zákona o zdravotních službách, domníváme se, že ej vždy nutné poskytnout zákonnému zástupci informace o povaze zdravotního úkonu v rozsahu, který požaduje zákon o zdravotních službách.

Zdůrazňujeme, že podle § 28 odst. 3 písm. e) bod 1 o zdravotních službách má nezletilý pacient při poskytování zdravotních služeb (tedy i testování) právo na nepřetržitou přítomnost zákonného zástupce, popřípadě osoby určené zákonným zástupcem, pěstouna nebo jiné osoby, do jejíž péče byl pacient na základě rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu svěřen, je-li nezletilou osobou.

Přítomnost rodiče nelze podmiňovat např. tím, že on sám má negativní test.

Testy jsou zásahem do soukromí a integrity

Ústavní soud v jednom svém usnesení konstatoval: „Na druhou stranu odběr biologických vzorků je zásahem do práva na soukromý život druhé stěžovatelky [viz nálezn [sp. zn. I. ÚS 987/07](#) ze dne 28. 2. 2008 (N 42/48 SbNU 495), bod 23]. Tento zásah má však výše uvedený zákonný podklad a je vzhledem ke sledovanému cíli i přiměřený, jak správně odvodil obvodní soud v napadeném usnesení.“ (Šlo o test otcovství).

ESLP potvrdil, že odběr DNA je zásahem do práva na soukromí i v rámci trestního řízení (jak pak může být na odběry DNA nahlíženo u beztrestných malých dětí!!!). Vedle toho potvrdil že skutečnost, že udělil souhlas, není relevantní, protože tak učinil pod pohrůžkou. ESLP dále konstatoval, že **příkaz k odběru vzorku DNA ze slin se nezakládá na žádném zákonném ustanovení (to je velmi podobné naší situaci, kdy k hromadnému odběru DNA dětí a podmínění chození do školy takovým odběrem neexistuje žádné ustanovení zákona takový postup umožňující).**

Testování malých dětí představuje zásah do tělesné integrity a práva na soukromí u testů prováděných stěrem z dutin. U testů ze slin pak jde jednoznačně o zásah do práva na soukromí. Ani k tomu nesmí u dětí docházet bez souhlasu zákonných zástupců a už vůbec ne bez výslovné zákonné úpravy.

GDPR

Lze předpokládat, že škole bude uložena povinnost vést evidenci o výsledku testu u žáků a pak se bude řešit nakládání s osobními údaji žáků.

Úřad pro ochranu osobních údajů se zatím vyjádřil ve vztahu k [vedení této evidence u zaměstnanců](#): „Zaměstnavatelé zpracovávají při plnění uložené povinnosti zajišťovat testování zaměstnanců na přítomnost viru SARS-CoV-2 osobní údaje ke splnění právní povinnosti, která se na ně vztahuje dle obecného nařízení pro ochranu osobních údajů (GDPR) (dále jen „obecné nařízení“) a v souladu s příslušnými právními předpisy (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19) a opatřeními z nich vyplývajícími.

Neopomenutelným principem zůstává, že zaměstnanec je i v průběhu testování slabší stranou pracovněprávního vztahu, nemá jinou možnost než dané opatření strpět, přičemž s ním při praktických opatřeních musí být v tomto ohledu zacházeno nanejvýš ohleduplným a šetrným způsobem, s respektem nejen k ochraně osobních údajů, ale celkově k jeho soukromí a lidské důstojnosti.“

Lze očekávat, že obdobné bude stanovisko u žáků. S osobními údaji bude nakládáno v důsledku plnění právní povinnosti.

Porušení mimořádného opatření školou

Za porušení mimořádného opatření (bude-li testovací povinnost uložena škole podobně jako zaměstnavatelům) může být uložena pokuta až 3 000 000 Kč. Stejně tak se obáváme, že může být pracovně právně postihnut ředitel.

Odmítnutí testování jako nástroj k zachování distanční výuky

Jestliže by odmítla většina rodičů své dítě otestovat a v důsledku toho by se nemohli účastnit prezenční výuky, měla by škola zachovat distanční výuku. To podle našeho názoru vyplývá ze znění § 184a odst. 1 školského zákona: ***„Pokud z důvodu krizového opatření vyhlášeného podle krizového zákona, nebo z důvodu nařízení mimořádného opatření podle zvláštního zákona, anebo z důvodu nařízení karantény podle zákona o ochraně veřejného zdraví není možná osobní přítomnost většiny žáků nebo studentů z nejméně jedné třídy, studijní skupiny, oddělení nebo kursu ve škole nebo většiny dětí, pro které je předškolní vzdělávání povinné, z mateřské školy nebo z odloučeného pracoviště nebo z nejméně jedné třídy, ve které se vzdělávají pouze tyto děti, poskytuje škola dotčeným dětem, žákům nebo studentům vzdělávání distančním způsobem.“***

Návrh na zrušení opatření

Škola se může obrátit na soud s návrhem na zrušení mimořádného opatření, popř. krizového opatření obdobně jako se na soud obrátili zaměstnanci nebo odbory, či se mohou obrátit zaměstnavatelé.

Žaloby rodičů na školu za neumožnění prezenční školní docházky

Považujeme za nutné upozornit školy, že se může stát, že některý z rodičů bude školu žalovat na zásah způsobený tím, že dítěti není umožněno docházet do školy a účastnit se prezenční výuky. Z dosavadní praxe soudů není jisté, jakým způsobem by se mělo postupovat a dosud se čeká, jak soudy rozhodnout (zejm. jde o otázku, zda vůbec lze proti škole uplatňovat žalobu ve správním soudnictví – nevykonává pravomoc orgánu veřejné správy) nebo zda jde o civilní zápůrčí žalobu (ani to soudy uspokojivě nevyřešily).

Zde upozorňujeme znovu na hrozbu žaloby ze strany „druhého tábora rodičů“, pokud škola umožní přítomnost netestovaných dětí na výuce

ZÁVĚR

Podle našeho názoru škola může akceptovat čestné prohlášení zákonného zástupce, že dítě bylo testováno doma s negativním

výsledkem. Na základě takového prohlášení mu pak může umižnit přítomnost na výuce, byť by s takovou variantou samo opatření přímo nepočítalo.

Pokud jde o to, jestli škola může na základě pouhého oznámení rodiče, že tento zakazuje jako zákonný zástupce testování dítěte a nošení ústenky, umožnit dítěti pobyt ve školní budově během vyučování, domníváme se, že nikoli. Je ale třeba tyto rodiče respektovat a snažit se najít řešení, které bude co nejpríznivější pro dítě, jinak dojde k jeho vyloučení ze vzdělávacího procesu jen proto, že v našem státě nyní existuje jakási presumpce viny a dochází k diskriminaci na základě zdravotního stavu: předpokládá se, že každý je nakažený a šíří „smrtelný“ virus podobný moru nebo eboly (což není pravda, virus není obzvláště nebezpečný – jeho smrtnost je jen okolo 0,2% a ohrožuje minimum populace podobně jako chřipka nebo spalničky).

Takové oznámení je podle našeho názoru pro školu irelevantní, resp. by ho měla nepochybně založit do dokumentace žáka, ale nezbavuje ji to povinnosti škoie uložené mimořádném nebo krizovým opatřením. Na základě takového oznámení dítě samozřejmě nesmí být testováno a nesmí mu být vnucována ústenka, ale škola může požádat zákonného zástupce, aby dítě odvedl. Pokud se tak nestane, je podle našeho názoru v pořádku, pokud škola požádá o asistenci policii. Formálně to bude ok.

Škola, která se s testováním a ústenkami neztotožňuje, se ale dostává do kleští: bude jí hrozit postih ze strany zřizovatele, státních orgánů a bude muset řešit požadavky rodičů, kteří s testováním souhlasí. Vedle toho se bude muset vypořádat s morálním problémem, protože odpírá nevinnému zdravému dítěti přístup ke vzdělání a segreguje ho.

Myslíme si, že by ředitel, který s testováním a ústenkami nesouhlasí, měl sebrat odvalu a svůj názor jasně deklarovat. Sdělit ho rodičům, zřizovateli i státu. Následně by měl dělat vše pro to, aby do školy mohly beztrestně chodit všechny děti.

Doporučujeme škole, aby o této otázce s rodiči transparentně hovořila, včetně toho, že je třeba opatření zrušit u soudu. Je také možné rodiče poučit o tom, že je nezbytné věc řešit především se zřizovatelem a zde vyvíjet případný politický a sociální tlak.

JE TŘEBA SE ROZHODNOUT, NA JAKÉ STRANĚ BARIKÁDY KDO STOJÍ – BUĎ JE ŠKOLA S VLÁDOU NEBO S DĚTMI. OBOJÍ MOŽNÉ NENÍ.

Respirátory škodí. Televizní noviny vypustily odhalení

04.04.2021

Televize Nova přišla s důležitým odhalením. Nošení respirátoru vám může poškodit zrak. Pokud si prý nebudete dávat pozor, může dojít až k oschnutí rohovky. „Štípou mě oči, zhoršuje se to vždy k večeru, kdy opravdu rudnou, pálí to,“ říká žena, která musí nosit respirátor osm hodin v zaměstnání.



Epidemie covidu přinesla mnoho problémů, které by dopředu třeba nikoho ani nenapadly. Jako velký problém se ukazují roušky a respirátory. Nošení respirátoru může způsobit dokonce oční problémy. Lékaři hovoří o tzv. syndromu suchého oka, kdy nevhodně nasazená ochrana úst a nosu způsobí vydechování teplého vzduchu přímo do očí, ty posléze rychleji vysychají a ničí se jejich přirozená ochrana.

V reportáži Nova zachycuje příběh paní Silné, která stejně jako stovky dalších pacientů byla nucena vyhledat pomoc očního lékaře. „Štípou mě oči, zhoršuje se to vždy k večeru, kdy opravdu rudnou, pálí mě to,“ popisuje žena své problémy v reportáži. Potíže podle ní začaly právě v době pandemie.

Důvod takového nárůstu případů je podle lékařů jednoznačný. Vyschlé a zarudlé oči způsobuje údajně styl života během pandemie. Nejvíc špatně nasazené respirátory. „Pak si lidé teplý vzduch vydechují k očím,“ upozorňuje oční lékař Tomáš Mňuk.

Paní Silná následně v reportáži potvrzuje, že nosí respirátor celých osm hodin v práci, v kanceláři. Řada lidí podle tvůrců reportáže neví, že respirátor se musí dotvarovat přesně na kořen nosu. Tím si údajně mohou přivodit dlouhodobé oční potíže. Syndrom suchého oka se dá prý také řešit celodenním podáváním umělých slz.

Lékaři také varují před podceňováním příznaků. „Může to skončit až tak, že pacienti mají oschlou rohovku,“ říká Mňuk. [Zhoršený zrak bude podle](#)

reportáže nejspíš jedním z přímých důsledků pandemie, protože lidé jsou v podstatě nuceni trávit mnohem víc času sledováním monitorů.

Respirátory povinné. „Na lidi platí jen zákazy“

Zdravotní problémy se podle Novy nebudou týkat jen zraku. I u lidí, kteří již covid prodělali, se podle studií často objevují i neuropsychiatrické následky, jako je nespavost, úzkosti, poruchy koncentrace, či dokonce poruchy vědomí.

Respirátory musejí nyní občané v současné chvíli nosit na veřejnosti všude. Třeba epidemiolog Rastislav Maďar se obává, že kdyby povinnost nošení roušek na veřejnosti skončila, začnou se srovnávat davy lidí a nákaza se opět bude nekontrolovaně šířit. Proto doporučuje, aby lidé ještě chvíli vydrželi a nastavená nařízení respektovali. „Na část populace platí jen zákazy a pro tu jsou taková opatření důležitá,“ prohlásil. Pro ty ostatní mohou mít opatření alespoň symbolický význam, domnívá se Maďar.

Povinnost nosit roušku nebo respirátor na veřejnosti skončí prý až mezi posledními, prozradil v neděli ministr vnitra Jan Hamáček. „Určitě budou platit roušky a respirátory, ty by měly padat v rámci rozvolňování jako poslední. To je opatření, které opravdu funguje. Budou platit omezení z hlediska obchodů a služeb nebo hromadných akcí, ale postupně by se to mělo uvolňovat.“

Jak prakticky zabránit testování dětí

6.4.2021



Mám pro vás jednu jedinou radu. **Existuje zřejmě nepřekonatelná překážka pro testování dětí ve škole (nikoli ale doma): ochrana zvláště citlivých osobních údajů dětí.**

„Citlivé osobní údaje jsou speciální kategorií podle GDPR, která zahrnuje údaje o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském nebo filozofickém vyznání, členství v odborech, o zdravotním stavu, sexuální orientaci a trestních deliktech či pravomocném odsouzení osob. Tyto údaje mohou subjekt údajů samy o osobě poškodit ve společnosti, v zaměstnání, ve škole či mohou zapříčinit jeho diskriminaci. Do kategorie citlivých údajů GDPR nově zahrnuje genetické a biometrické údaje. Zpracování citlivých osobních údajů podléhá mnohem přísnějšímu režimu, než je tomu u obecných údajů.“

Upozorňujeme, že je rozdíl mezi zpracováním a nakládáním s osobními údaji (a zde půjde patrně „jen“ o nakládání), ale v každém případě musí být tyto chráněné:

„Zpracování osobních údajů je jakýkoli úkon nebo soubor úkonů, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním se rozumí zejména shromažďování, zaznamenání, uspořádání, strukturování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, nahlédnutí, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Zpracování ve smyslu Obecného nařízení však nelze chápat jako jakékoli nakládání s osobním údajem. Zpracování osobních údajů je nutné považovat již za sofistikovanější činnost, kterou správce s osobními údaji provádí za určitým účelem a z určitého pohledu tak činí systematicky. Pro nakládání s osobními údaji způsobem, který není zpracováním, poskytuje ochranu např. zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Obecným nařízením se tak jako správci řídí pouze subjekty, které osobní údaje zpracovávají ve smyslu definice zpracování.“

Pořád dokola přemýšlím o tom, jakým způsobem školy chtějí zabránit tomu, aby se třetí nepovolané osoby dozvěděly citlivé údaje o zdravotním stavu, které se navíc týkají zvláště chráněných subjektů – dětí? Pokud bude testování prováděno ve škole, není to možné zařídit. Zdravé dítě totiž přijde do školy. Tam si provede test (protože prý pod dohledem pedagoga to zvládne líp, než kdyby mu ho udělali doma rodiče) a pak buď v případě negativního testu zůstane ve škole nebo v případě pozitivního bude (nejspíše protizákonně) odděleno od ostatních a potupně vyvedeno ze školy. Jeho nepřítomnost bude pak jasně signalizovat všem zúčastněným, jaký je jeho zdravotní stav.

TESTOVÁNÍ DĚTÍ VE ŠKOLE JE VYZRAZENÍM CITLIVÝCH INFORMACÍ O JEJICH ZDRAVOTNÍM STAVU.

Speciálním problémem je, že tím, že budou společně před vyučováním při čekání na test přítomny děti, které mohou být nakaženy koronavirem s těmi, které nejsou, se zásadně zvyšuje riziko vzájemného nakažení. Také tomu musí školy zabránit – děti se zkrátka před provedením testování nesmí potkat, jinak je celá testovací akce spíše promořovací záležitostí. Každý přece ví, že britská mutace je tak děsivě nakažlivá, že jí stačí jenom vteřiny, ne-li pouhý pohled z očí do očí!

Školy tedy musí vytvořit takové podmínky, aby jednak nemohlo dojít k vzájemnému nakažení a vedle toho, aby nebyly nijak rozšířeny informace o zdraví děcka. Dokud tomu tak nebude, nikdo nebude smět dítě nutit, aby se testovalo ve škole a podmiňovat takovým nesmyslem právo na vzdělání.

Pokud chce škola testovat děti, musí stanovit taková pravidla pro testování, aby se nikdo třetí, kdo s citlivými údaji nesmí nakládat, nebyl schopen dozvědět žádnou informaci o zdravotním stavu dítěte. Podle našeho názoru to ale není technicky možné. Ochrana citlivých údajů je tedy nepřekonatelnou překážkou, která neumožní škole testovat. Kdykoli přijde dítě do školy a po provedení testu se nebude účastnit vyučování a bude muset odejít domů, bude zřejmý důvod tohoto kroku. Prozrazení informace o zdravotním stavu je v souvislosti s koronavirem při zohlednění míry neopodstatněné hysterie ve společnosti mimořádně diskriminační a stigmatizující. Domníváme se, že školy budou za takové jednání hrozit postihy a rodiče mohou školu žalovat za nezákonné nakládání s citlivými údaji jejich dětí.

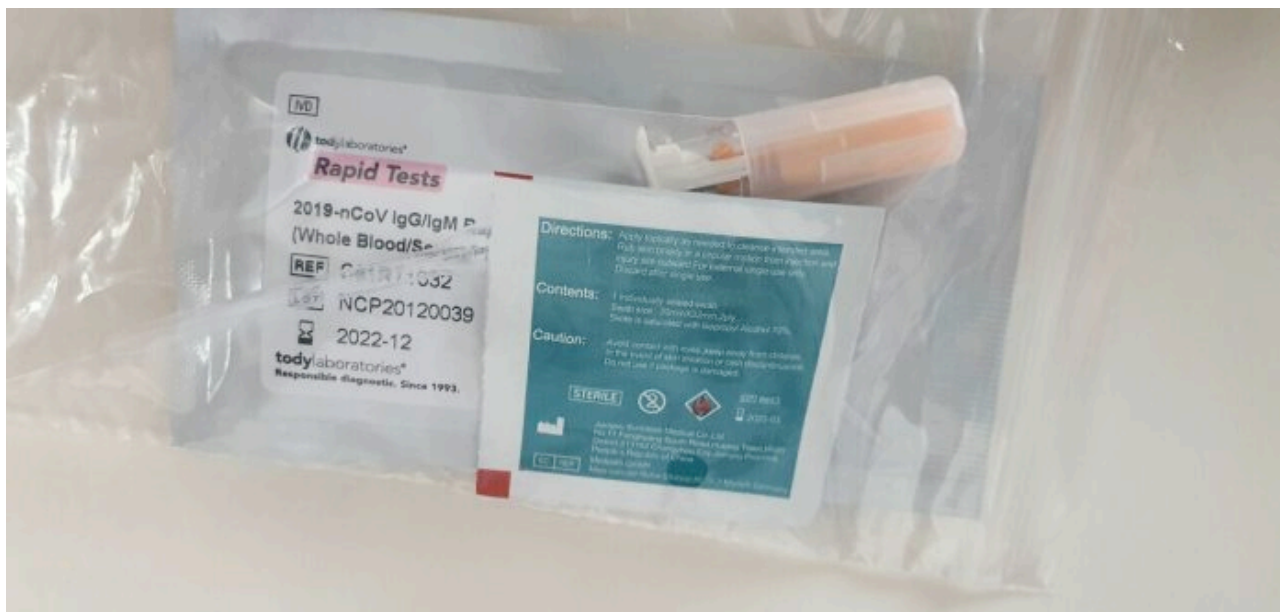


Dobré rady právníka rodičům jak postupovat a chránit sebe a dítě

Dub 6, 2021

Podle posledních informací má v České republice začít od pondělí 12. dubna 2021 proces postupného návratu dětí do školních lavic, který ovšem bude podmíněn testováním dětí antigenními testy, a to celkem 2x týdně, přičemž děti se budou testovat samy a učitelé budou na testování pouze dohlížet. **Tuto právní kličku vymyslel právní odbor ministerstva zdravotnictví v obavách před žalobami rodičů, pokud by učitelé jako osoby bez zdravotnického vzdělání způsobili dětem újmu na zdraví.**

A to především v souvislosti s použitím čínských antigenních testů, které nemají certifikaci pro použití na území Evropské unie. **Testy nemají ani povolení Evropské lékové agentury (EMA), ani certifikaci Státního ústavu pro kontrolu léčiv (SÚKL),** jediným certifikátem je čínská certifikace platná pouze na území Čínské lidové republiky. Podle informací naší redakce SÚKL dosud nedostal žádosti o certifikaci testů, resp. žádosti o udělení výjimek.



Slinové antigenní testy pro školáky

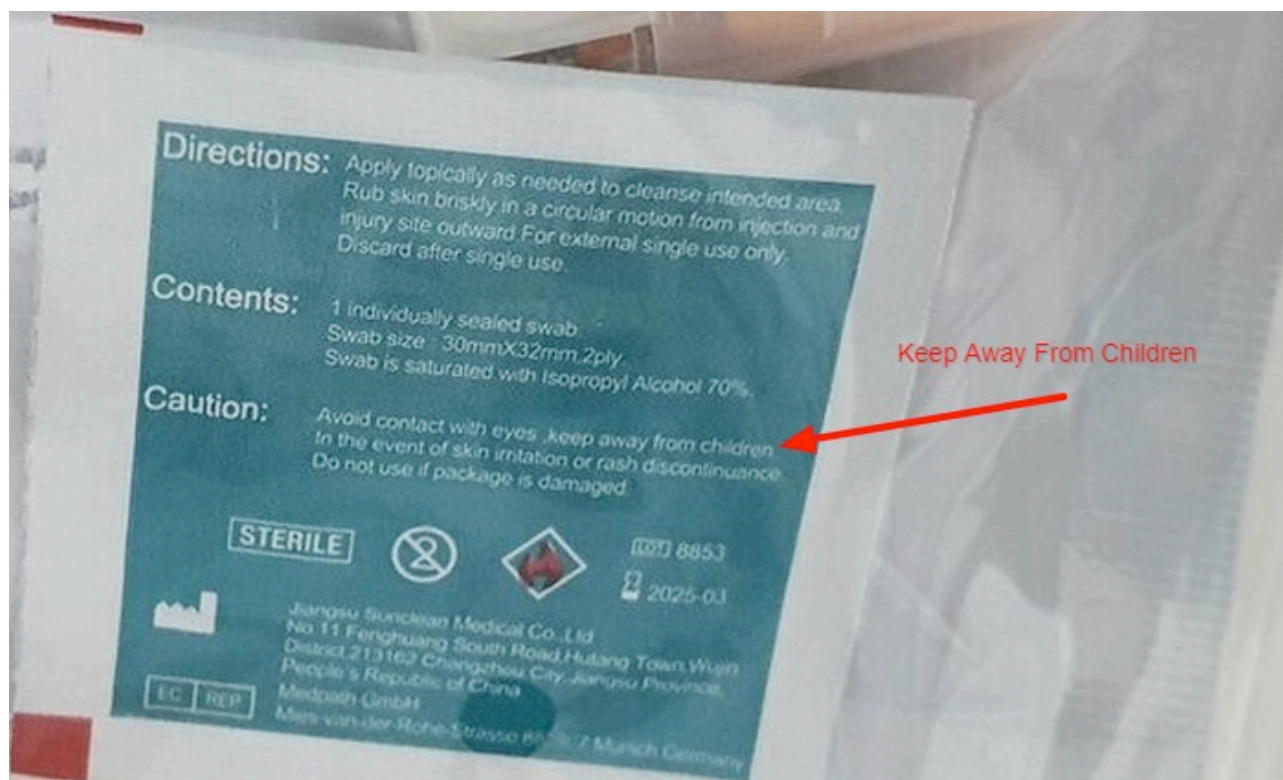
Z tohoto důvodu právní odbor Ministerstva zdravotnictví doporučil ministrovi, aby se děti testovaly samy a učitelé tak nemohly nést zodpovědnost za případné zdravotní problémy či poškození zdraví dětí čínskými testy. **Na serveru Řízení školy online se objevila rada [1] právní firmy AK Holubová advokáti s. r. o. v podobě článku s názvem *Jak postupovat v případě, kdy zákonný zástupce nesouhlasí s testováním dítěte při příchodu do školy?***

Právní firma radí školám, jak postupovat proti rodičům, kteří budou odmítat testování dětí a dokonce se tam nachází i rada, že pokud by situace eskalovala, mají zavolat Policii ČR. Pokud vyhrocené situace škola očekává,

má se domluvit již nyní se zřizovatelem nebo s Policií, aby první den testování byli „v záloze“ a připraveni pomoci. Policie tedy má dohlížet na to, aby školy byly připraveny proti rodičům a vůli rodičů odmítajících testování svých dětí 2x týdně.

Školy se snaží zbavit trestní zodpovědnosti za případná zdravotní poškození dětí testováním opakovaným 2x týdně přenosem lékařského výkonu na nezletilé děti, ale právník to rozcupoval jako marný pokus

Náš právník tyto rady odmítá a označil je za chybnou argumentaci. Samotestování dětí přirovnal k absurdní situaci, kdy by do školy přišla lékařka s tím, že se děti musí očkovat proti neštovicím, ale z důvodů hrozby žalob rodičů si musí děti ty injekce píchat samy, za dozoru lékaře, případně učitele. Přesně toto vymysleli právní poradci na Ministerstvu zdravotnictví, takovýto právní paskvil, který samozřejmě je naprosto mylný a u soudů neobstojí. **Jak právník upozorňuje, podle tzv. Školského zákona č. 561/2004 Sb. v návaznosti na § 22b podle písmena c jsou pedagogičtí pracovníci povinni chránit bezpečí a zdraví dítěte, žáka a studenta a předcházet všem formám rizikového chování ve školách a školských zařízeních [2].**



Jenže výrobce na testu varuje, že výrobek nepatří do rukou dětí...

Přičemž mezi taková chování jednoznačně patří neodborný lékařský zákrok odběru vzorku DNA z úst nezletilých žáků, kteří si mohou špejlemi způsobit zranění, újmu, případně si zanést do úst nákazu, nečistotu, neznámou chemickou látku obsaženou ve stěrové tyčince, která neprošla zkouškami

evropských lékových agentur. Podle našeho právníka se škola nemůže vyvázat ze zodpovědnosti podle § 22b v písmenu c, protože odběr tekutin a DNA probíhá v době školního vyučování, v budově školy a pod patronací zaměstnanců školy, jmenovitě pedagogů. Pokud si dítě začne po odběru stěžovat, že je mu špatně, změní se mu zdravotní stav, bude za zdravotní újmu zodpovídat vedení školy.

COVID-19 Saliva Antigen At-Home Test



Test Kit Components in Pouch:

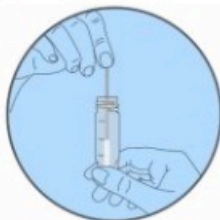


Test Instructions:

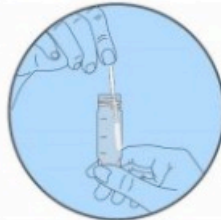
Store at 2-8 °C (35-45°F). Do not eat, drink or smoke 30 minutes before use, and drink water.



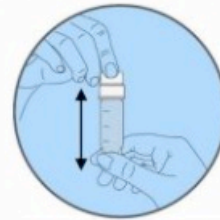
Place Swab on tongue & suck for 30 sec to gather saliva on Swab.



Insert Swab in Vial with Buffer & swirl for 1 min.



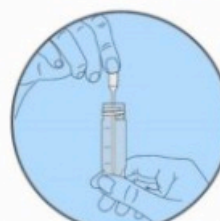
Press Swab against Vial walls to release solution.



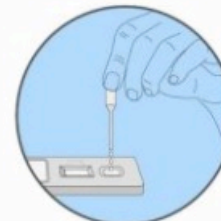
Remove Swab, Cap Vial & shake 5 times.



Remove Cassette from Pouch.



Draw sample into Pipette.



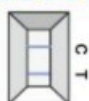
Add 3 drops of Sample to Cassette.



Wait 5-20 minutes for 1 or 2 lines to appear.

Test Results:

Interpret Results within 20 minutes. Test is invalid after 20 minutes of adding sample.



Blue-gray lines, EVEN IF FAINT, appearing at the T (Test) Line and the C (Control) Lines indicate a **POSITIVE TEST** and **LIKELY INFECTION**. A follow-up PCR test is recommended.



A single blue-grey line at the C (Control) Line indicates a **NEGATIVE TEST** and **LIKELY NO INFECTION**.



No lines at either the T (Test) or C (Control) line indicate an **INVALID TEST**.

Warnings: Wear latex gloves & mask if testing others. Keep away from children. Reseal kit components in pouch & dispose of as Biohazard Waste.

Order Kits at www.RTA.biz

Další slinový antigení test, rovněž výrobce varuje, že nepatří do rukou dětí!

Pedagogický sbor nemůže zaručit mlčenlivost o zdravotním stavu testovaných dětí, které si budou dělat testy výrobky, na jejichž krabičkách je nápis *Keep Away From Children*... to nevymyslíš!

Právník celou věc dále rozebírá do důsledku. Podle stejného paragrafu v písmeně e je pedagogický sbor povinen zachovávat mlčenlivost a chránit před zneužitím osobní údaje, informace o zdravotním stavu dětí, žáků a studentů a výsledky poradenské pomoci školského poradenského zařízení a školního poradenského pracoviště, s nimiž přišel do styku.

Vzhledem k tomu, že testy budou prováděny formou odběrů, škola bude nakládat s genetickým materiálem dětí formou, která porušuje ustanovení tohoto paragrafu, protože nelze zachovat mlčenlivost o zdravotním stavu, když dítě bude po pozitivním testu vyloučeno z kolektivu, čímž se zdravotní stav dítěte prozradí a vstoupí ve známost, a to vinou pedagogického personálu, který to testováním pod dozorem dopustil. Stejně tak škola nedokáže zabezpečit bezpečnou likvidaci testů, protože školy nemají vybavení a ani autorizaci pro nakládání s biohazard materiálem.

Pokud se škola tomuto bude chtít vyhnout a dětem testovací primery s proužky ponechá, potom není jasné, jaké důsledky z toho vyplynou, protože **výrobci testů dávají na testy upozornění, že testy se mají držet z dosahu dětí, nápis *Keep Away From Children* na antigenních testech je snad dostatečně jasný.** Takže děti si nesmí testy a primery ponechat, takže co s nimi školy udělají? Zlikvidují je jak? Budou firmy na biohazard materiály svážen použité testy ze škol do spaloven určených pro likvidaci zdravotnického materiálu? A to není zdaleka všechno. Jak právník upozorňuje, každý rodič dítěte má právo zakázat svému dítěti provádění jakékoliv činnosti, která by mohla vést k poškození zdraví dítěte. Právník proto radí, aby rodič 12. dubna přišel s dítětem do školy a požadoval po škole následující certifikáty a potvrzení.

- Dokument o schválení antigenního testu Evropskou lékovou agenturou (EMA)
- Dokument o schválení antigenního testu Státním ústavem pro kontrolu léčiv (SÚKL)
- Kontakt na dětskou lékařku či lékaře, který bude dítěti odběry provádět 2x týdně
- Certifikát školy opravňující k nakládání se zdravotnickým a biohazard materiálem

Právník důrazně radí, aby rodiče tyto 4 dokumenty požadovali po vedení školy za přítomnosti svědka, případně si komunikaci se zástupcem školy natočili na telefon. Minimálně 1 z těchto dokumentů vám škola nebude schopna dodat, upozorňuje náš právník. Může se stát, že do příštího pondělí 12. dubna zařídí Babišova vláda v Průhonicích narychlo výjimku pro některé z těchto čínských testů, takže budou mít výjimku od SÚKL, ovšem děti se mají testovat samy a žádná dětská doktorka tyto odběry provádět nebude.

Zakažte dítěti provádět si na sobě lékařské úkony a oznamte to škole

Předejte proto škole písemný zákaz, že nedovolujete svému dítěti neodborně provádět na sobě antigenní odběry DNA z úst či nosu, neboť dítě není dostatečně způsobilé k takovým lékařským zákrokům a k lékařské diagnostice. Škola proti této písemné výtce nebude mít jiné stanovisko, než že se rodič dopouští přestupku proti zákonu o ochraně veřejného zdraví nebo krizovému zákonu, když se snaží dostat dítě do školy bez podstoupení testu. Právník radí, aby na tento argument rodič odpověděl, že nedovolí svému dítěti jako zákonný zástupce nezletilé osoby, aby na sobě dítě provádělo samo lékařský zákrok a diagnostiku.



Lékařský zákrok v rukách dítěte

Pokud by rodič dítěti dovolil testovat se samo, a pokud by dítě mělo následky, rodič by nesl trestní zodpovědnost pro nedbalostní trestný čin ublížení na zdraví nezletilé osoby či svěřené osoby z důvodu zanedbání péče. Rodič, který se dozví o tom, že jeho nezletilé dítě si má samo provádět na sobě lékařský výkon, nemůže s takovým výkonem souhlasit, neboť by se rodič vystavoval paradoxně vlastní trestní zodpovědnosti. **Škola nesmí nutit rodiče překračovat zákon, nesmí ani rodiče navádět, aby naváděli své dítě k provádění lékařských zásahů samo na sobě.**

Upozorněte školu, že se pracovníci školy dopouští páchání protiprávního jednání v rozporu s Ústavním zákonem a Listinou základních práv a svobod

Právník dále celou situaci rozvíjí. Škola se může zaleknout a dohodne se s místním lékařem, že to bude on, kdo bude 2x týdně dětem provádět odběry. V tomto případě nese zodpovědnost za odběry lékař a ten musí prokázat, že

použité testy mají schválení EMA nebo SÚKL. Rodič přesto, i kdyby šlo o schválený test prováděný lékařem, má možnosti, jak dítě zcela legálně vyjmout z testování. **Tím hlavním nástrojem je Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. známý jako Listina základních práv a svobod ČR, která v článku 33 v odstavci 2 jasně uvádí, že občané mají právo na bezplatné vzdělání v základních a středních školách, podle schopností občana a možností společnosti též na vysokých školách.**



Takhle to dopadne, když si dítě provádí lékařskou diagnostiku samo. Při strkání špejle do krku sice nepoteče krev z nosu, ale do krku

Jak upozorňuje právník, toto právo je v případě základních a středních škole **nepodmíněné**, to znamená, nelze jej ničím podmiňovat, ani testem, ani rouškou, ani respirátorem, ani vakcínou. **Pokud škola odmítne dítě do budovy vpustit bez testu, dopouští se vedení školy protiprávního jednání v rozporu s tímto ústavním zákonem, který je zákonem nadřazeným všem běžným zákonům**, všem vládním nařízením, všem vyhláškám a všem opatřením vlády i ministerstva zdravotnictví. Ani v době pandemie nelze omezovat platnost Ústavy ČR a jednotlivé pilíře demokratického státu, přičemž jedním z těchto pilířů je právě Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. Právo na vzdělání v základních a středních školách v ČR je Ústavou a článkem 33 Listiny zaručeno bez podmínek!

Vaše dítě má v Ústavě zaručené právo na vzdělání na základní a střední škole bez podmínek! Bez testů, bez roušek, bez vakcín!

Právník dále doporučuje následující kroky. Podání trestního oznámení na školu, vedení školy a jejího zřizovatele je potřeba podat nejlépe s protokolem, který na místě sepíše Policie ČR s tím, že rodič podá primárně trestní oznámení na osobu, která konkrétně dítěti zabránila vstupu do školy, aktivně zabránila vstupu dítěte do dveří školy nebo třídy. Vyhněte se násilí, sprostých slov, **pouze upozorněte osobu bránící ve vstupu dítěti do školy, že se dopouští protiprávního jednání v rozporu s Ústavním zákonem č. 2/1993 Sb., čl. 33, odstavec 2, tedy v rozporu s Listinou základních práv a svobod ČR**, která je nadřazena jako ústavní zákon všem nižším zákonům, jako je např. Zákon o ochraně veřejného zdraví nebo Krizový zákon.



Odběr prováděný lékařem

Právník zároveň k tomuto dodává, že ochrana zdraví ve společnosti a ochrana zdraví dětí má svůj význam, ale **způsob ochrany zdraví nesmí ani ve stavu nouze odporovat demokratickému zřízení a Ústavě**. Pokud není bezpečné shromažďování dětí ve školách a ve třídách, ať už z jakéhokoli důvodu, potom škola musí zajistit jinou formu vzdělávání dětí, a to vlastním nákladem. Nelze ale zdraví kolektivu ve škole prosazovat tím, že nezletilé děti na sobě budou provádět lékařské zákroky pochybnými testy z Číny, na kterých je dokonce napsáno **Keep Away From Children**, což znamená, že testy nepatří do rukou dětí.

Žádný soudný rodič nedovolí v této situaci svému dítěti hazardování s vlastním zdravím. Ovšem bez ohledu na testy a všechno ostatní platí, že každý má právo na bezplatné vzdělání v základních a středních školách bez jakýchkoli podmínek. Tedy i bez testů. A dokud nebude tento ústavní zákon změněn, do té doby nikdo nesmí netestovanému dítěti bránit ve vstupu do školy.

Dopis na ochranu vašich dětí k zaslání do škol

9.4.2021



Vážený pane učiteli / Vážená paní učitelko,
děkuji Vám za Vámi zasláné informace k otevření škol a s dovolením Vám zasílám → „[Právní analýzu připravovaného nařízení o opatřeních souvisejících s návratem dětí do MŠ a ZŠ – celodenní nošení roušek a pravidelné testování](#)“ ← ze dne **06.04.2021** zpracovanou **advokátní kancelář Jany Zwyrtek Hamplové**, protože je mi jasné, že takové analýzy si zřejmě sami zadávat nebudete.

Rád(a) bych Vás také tímto upozornil(a) na jednu podstatnou záležitost a nešvar našich politických elit, kdy jimi vydaná nařízení, vyhlášky a pokyny jsou vždy v režimu tzv. **podzákonných norem**, tudíž **plná odpovědnost je vždy pěkně přenesená v případě soudního sporu vždy na toho, kdo pokyny, nařízení a vyhlášky vyžaduje = tedy na Vás osobně**. Bohužel této odpovědnosti se nelze zbavit a nelze se pak následně hájit u soudu slovy: „**Dělal(a) jsem jen vše podle pokynů a nařízení MZČR / Vlády ČR.**“ Mají to na Vás hezky vymyšlené vidíte? **Pokud potřebujete, ověřte si to u Vašeho právníka, je to pro Vás osobně opravdu velmi důležité.**

Jakkoli chápu již zcela běžně zaběhnutý systém, kdy ministerstvo školství Vám nařizuje, uděluje pokyny atd. tak v tomto případě, a za dané situace **zdvihám varovný prst**, protože s tím, co se po Vás, resp. po nás následně jako po rodičích chce, **zcela zásadně NESOUHLASÍM.**

PROVOZ ŠKOLY

Docházka dětí do školy je zaručena zákonným právem na vzdělání a v zásadě nesmí být omezována. Aktuální stav je již neudržitelný, a proto na Vás apeluji, kontaktujte paní Mgr. Janu Zwyrtek Hamplovou a nejlépe koordinovaně s ostatními školami **zahajte neprodleně standardní výuku**. NIKDO totiž nezkoumá a neřeší, zda se nejedná o bioterorismus, a zejména proč a čím jsou **kontaminované respirátory, či výtěrové tyčinky**. Proč je neustálý tlak vlády na provádění testování PCR testy zcela nevhodnými pro klinické testování? Navíc v situaci, kdy **premiér vlastní přes 75 % všech testovacích míst** – v tom vidím obrovský střet zájmů, stejně tak ve vývoji podle mě velmi nebezpečné „rychlovakcíny“ – tady je **pro Vás velmi důležitou informací**, že jsou již v běhu přípravy **Norimberského tribunálu II. za zločiny proti lidskosti**. Vůbec bych to být na Vašem místě být Vámi nepodceňoval(a). Počty úmrtí a zdravotních poškození po očkování jsou alarmující, stejně tak jako prosby renomovaných odborníků **k okamžitému zastavení očkování**. Dodávám, že soudy v Portugalsku, Rakousku, Belgii a Norsku již PCR testování smetly ze stolu jako zcela nelegitimní a vysoce manipulativní nástroj. To však ještě nezkoumaly jejich možnou kontaminaci, ale pouze jejich vypovídající schopnost opravdu určit, zda je někdo skutečně nemocný a infekční.

- **Video 1** – <https://otevrisvoumysl.cz/reiner-fuellmich-zlociny-proti-lidskosti/> – světově uznávaný německý právník **Reiner Fuellmich** na téma **Norimberských procesů II.**
- **Video 2** – <https://otevrisvoumysl.cz/doktori-za-pravdu-o-covidu-19/> – **světová aliance doktorů za svobodu** – jejich závěry ohledně COVID-19
- **Video 3** – <https://otevrisvoumysl.cz/dr-cahillova-karantena-je-zbytecna-vakciny-proti-chripce-obsahuji-koronavirus/> – světově uznávaná imunoložka a molekulární bioložka **Prof. Dolores Cahill**, bývalá vedoucí skupiny v Max Planck Institute v Německu, momentálně učí na Univerzitě v Dublinu od roku 2005
- **Video 4** – <https://otevrisvoumysl.cz/g-v-bossche-otevrena-vyzva-k-who-odbornikum-a-celemu-svetu-k-zastaveni-ockovani-proti-covidu-19/> – **Geert Vanden Bossche, DMV, PhD**, nezávislý virolog a odborník na vakcíny, bývalý zaměstnanec **Gavi očkovací aliance** a **Nadace Billa a Melindy Gatesových**
- **Poznámka** – na **tomto portálu** najdete kvalitní informace s českými titulky, velmi efektivní je hledání po zadání vybraného slova např. Geert do lupy na portálu na Vás vyběhnou další prohlášení a rozhovory tohoto vědce atd.

OCHRANA DÝCHACÍCH CEST

- **argument č. 1 :** „Odeberete-li zdravé buňce 35 % jejího kyslíku, do 48 hodin se začne měnit v buňku rakovinovou.“ – Prof. Dr. Otto H. Warburg, nositel Nobelovy ceny
- **argument č. 2 :** V roce 2008 proběhla z důvodu velké rezistence bakterií na antibiotika [studie na vzorcích plicních tkání z doby tzv. Španělské chřipky](#). Zkoumalo se, na co se umíralo v letech 1918 a 1919 – z více jak 95% lidé umírali na tzv. sekundární bakteriální infekce, vědci nacházeli doslova zanešené plicní stromy zcela obyčejnými bakteriemi, pneumokoky a stafylokoky. Dle závěru [plk. MUDR. Marka Obrtela](#), který studii na žádost občanské iniciativy [Kulového Blesku](#) posuzoval, se jedná o zanešení plicních stromů u lidí právě z důvodu dlouhodobého nošení roušek a respirátorů tj. zábran dechu. Ve svém posouzení plk. MUDr. Marek Obrtel závěrem uvádí: „Zásadním závěrem, který si z této studie můžeme udělat je to, že pokud hlavní příčinou úmrtí drtivé většiny obětí pandemických chřipek za posledních 120 let byly nasedající sekundární bakteriální pneumonie, pak je naprosto nevhodné paušální dlouhodobé nošení roušek celou populací ve všech prostorách, a dokonce i na veřejném prostranství (tedy venku). Toto je totiž přesně ten způsob, jak do dýchacích cest nemocného chřipkou nebo COVID-19 spolehlivě vpravit nadlimitní množství bakterií – pneumopatogenních i jiných – z našich horních cest dýchacích, spolehlivě pomnožených na naši půl hodiny až čtyři hodiny nošené roušce, která je spolehlivým médiem právě pro kultivaci všech možných námi vydechovaných bakteriálních kmenů. Tím může dojít ke vzniku právě té tolik obávané a nejvíce nebezpečné směsné sekundární bakteriální pneumonie, která zabíjí.“
- **argument č. 3 :** Velikost viru (který dodnes nebyl jako celý a purifikovaný izolován, a není ani zřejmé, že se přenáší vzduchem – viz testy prováděné [Dr. Omarem Šerým](#) na [České poště nebo v obchodním centru v Olomouci – kde nic nenavzorkovali ani na ruku, ani ve vzduchu, ani na materiálových površích](#)) je maximálně 300 nm – účinnost respirátorů FFP2 je však od velikosti částic 600 nm – v zásadě nejsou vhodné ani pro práci v prašném prostředí. Za to o kyslík, nás i děti připravují velmi spolehlivě! Jednoduchou logickou úvahou docházím k tomu, k čemu musíte dojít při Vašem vzdělání i Vy, ačkoli oba nejsme odborníci na virologii, ani na molekulární biologii. **Roušky a respirátory jsou neúčinné, neefektivní a zdraví škodlivé.**

- **argument č. 4** : Většina respirátorů alespoň naší české produkce má v návodu používání upozornění od výrobce, že je nutné dodržovat omezení nošení respirátoru, tj. činnosti v něm na 75 minut max. a že FFP2 respirátory nejsou vhodné pro celodenní nošení. Maximální doba užívání je omezena na 2 hodiny s nutnou dobou pro zotavení, po dobu půl hodiny. **Maximální doba užívání respirátorů bez výdechového ventilu je 75 minut.** Respirátor by se poté měl bezpečně zlikvidovat a vyhodit, a rozhodně ho znovu nepoužívat. Výrobce dále uvádí, že nesprávné používání nebo nedodržování návodu na použití může vést k onemocnění, vážnému zranění či k úmrtí. Pokud by virová infekce byla opravdu tak katastroficky vysoce infekční, museli by přece zcela logicky být všude rozmístěny kontejnery na sběr nebezpečného biologického odpadu, roušky a respirátory by se musely měnit velmi často atd. To se přeci neděje.
- **argument č. 5** : Objevují se závažné informace, že **zejména z čínských respirátorů a roušek je možné vdechnout ftaláty, mikroplasty, různá vlákna**, která mohou mít nakonec opačný účinek a to velmi vážné další poškození zdraví jako je např. plicní fibróza apod. Osobně mě děsí už jen samotný fakt, že média se tomuto tématu naprosto vyhýbají a pokud se o dané téma zajímá třeba [Jan Tuna z pořadu na seznam.cz A DOST!](#) pak jen zcela účelově, manipulativně, kde naprosto lživě vysvětluje, že to, co nacházejí na rouškách a respirátorech po celém světě lidé z domácností, ti z nás co velmi pozorně sledují celou situaci, jsou jen černá vlákna zachycená statistickou elektřinou při stříhání černé látky. Vůbec mu nesejde na tom, že při jeho testu, a de-facto jím prováděného důkazu o nesmyslu toho, co lidi doma našli na rouškách a respirátorech svépomocí, používá zcela záměrně český nano respirátor, a ještě navíc ne zcela běžného barevného provedení, tj. černobílý, ačkoliv oba aktéři mají na obličejích zcela běžné bílé FFP2 respirátory. Nedokáží odhadnout, zda tyto pochází z Číny. Takto v přímém přenosu probíhají naprosto neuvěřitelné manipulace a cenzura, a podstatnou část veřejnosti to samozřejmě dohání k naprostému šílenství. Raději se na „testování dětí“ s právníky opravdu velmi dobře připravte – **plnou odpovědnost má nakonec ve výsledku úplně každý učitel, učitelka, vychovatel, vychovatelka – nikoli ministr a jeho ministerstvo.**
- apeluji s ohledem na výše uvedené na to, aby zavládl selský rozum, logické uvažování, odpovědnost každého z Vás ve škole, a abyste se těmito podněty opravdu **zcela vážně a racionálně zabývali**, protože se skutečně jedná o zdraví a budoucnost nás všech.

TESTOVÁNÍ DĚTÍ

argument č. 1 : Pozorně jsem sledoval(a) zavádění tzv. plošného testování loni na podzim na Slovensku – kde křivka zvýšeného počtu pozitivních případů a úmrtnosti po provedeném plošném testování je bohužel naprosto nezpochybnitelná! I toto ukazuje na možnou kontaminaci výtěrových tyčinek a tím pádem i na možný bioterorismus, který absolutně nikdo neřeší, nikdo se jím nezabývá. Podívejte se prosím na graf sám/sama – hledejte pak datum 01.09.2020 na spodní ose, a podívejte se na nárůst počtu pozitivních případů, stejně tak jako na nárůst úmrtí na spodním grafu, okamžitě po plošném testování – zdroje dat jsou uvedeny na grafech a jsou spolehlivé:

Grafy najdete na originální stránce

- **argument č. 2 :** V souvislosti s obavami dle výše uvedeného, **musím trvat na doložení následujících dokumentů, mám na ně ze zákona jako rodič zákonný nárok, a to s odvoláním na zákon č. 372/2011 Sb., § 15 – § 27, § 31:**
- certifikát kvality testu, který chcete používat
- podrobnosti o výrobci testu
- dokumenty a licenci od výrobce testu
- výpis ze státního rejstříku výrobní firmy či společnosti, která test vyrobila
- dokumenty schválení a akreditaci společnosti, která schvalování testu prováděla
- platné firemní licence: osvědčení o zkoušce testovacích tyčinek, nežádoucí účinky testovacích tyčinek, platnou pojistku firmy pro případ negativních následků, která testovací tyčinky vyráběla a výše maximálního případného odškodnění, pojištění zdravotních výloh s následkem smrti v případě, že se později prokáže, že výtěrové tyčinky jsou kontaminované, ručitelské prohlášení školy a každého učitele či pracovníka školy, že nahradí škody a léčebné výlohy, případně škodu vzniklou úmrtím či doživotním poškozením zdraví mého dítěte – případně takové prohlášené Vaší pojišťovny
- dokumenty od osoby, která test bude provádět: doklady o jejím školení, zaškolení a praxi, certifikaci osoby, která školila a zaškolila osobu, která test bude provádět, pracovní povolení k výkonu takové pracovní činnosti, negativní certifikát na test proti COVID-19 ne starší 48 hodin od doby provádění testování, informaci o tom, v jakých ochranných prostředcích bude osoba testování provádět, a zda bude po provedení testů v karanténě

- kolik roků byly prováděny zkoušky a s jakým výsledkem. Běžně probíhají zkoušky 5-7 let. Jaké měly testované osoby reakce a vedlejší účinky po testování?
- kopii povolení od SÚKL pro daný test
- kopii laboratorních testů zejména s ohledem na přítomný EthylenOxid, který se používá pro dezinfekci. Na druhou stranu se jedná o vysoce nebezpečnou, karcinogenní a mutagenní látku a existuje vysoké riziko, že tampón může být nesprávným výrobním postupem omylen v EthylenOxidu namočen, či může obsahovat jiné částice jako například nanočástice, viry, ftaláty, mikro plasty, grafen, uhlíková robotická vlákna nebo parazity.
- dále Vás upozorňuji na zákon č. 372/2011 Sb. § 28, odst. 3 písm. e), kdy nezletilá osoba má ze zákona právo na nepřetržitou přítomnost zákonného zástupce, popřípadě mnou určené osoby po dobu poskytování jakýchkoli „zdravotních služeb“.
- budu vyžadovat splnění všech zákonných povinností (upozorňuji Vás, že zákon je nad všemi nařízeními, pokyny a vyhláškami – porušení zákona má své právní důsledky)
- osobně spatřuji v pokynech ministerstva školství a jeho vykonavatelích zejména trestné činy:

§ 175 Vydírání

(1) Kdo jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo peněžitým trestem.

(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- 1 a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,
- 2 b) spáchá-li takový čin nejméně se dvěma osobami,
- 3 c) spáchá-li takový čin se zbraní,
- 4 d) způsobí-li takovým činem značnou škodu,
- 5 e) spáchá-li takový čin na svědkovi, znalci nebo tlumočnickovi v souvislosti s výkonem jejich povinnosti, nebo
- 6 f) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání.

(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,

- 1 a) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví,
- 2 b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání trestného činu vlastizrady (§ 309), teroristického útoku (§ 311) nebo teroru (§ 312), nebo

- 3 c) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.
- (4) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.
- (5) Příprava je trestná.

§ 177 Útisk

(1) Kdo jiného nutí, zneužíváje jeho tísně nebo závislosti, aby něco konal, opominul nebo trpěl, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán,

- 1 a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu, nebo
- 2 b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,

- 1 a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo
- 2 b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

- pokud by tedy mělo vůbec dojít k jakémukoli testování, tak **jsem ochoten/ochotna připustit standardní odběr krve, a jakýkoli jiný bezkontaktní způsob testu např. plivnutím do kalíšku na tyčinku apod. Kloktání nepřipadá v úvahu, výplach pusy taktéž. Stejně tak nepřipadá v úvahu, odběr a zpracování genetického materiálu pro jakékoliv jiné účely, než je samotné zjištění skutečnosti prokazující pozitivitu – požaduji v tomto ohledu Vaše záruky formou písemného prohlášení.** Osobně jsem k PCR testům, a rychlotestům velmi skeptický/skeptická několik soudů v zahraničí již rozhodlo, že se nejedná o správnou metodu vhodnou ke zjištění klinických příznaků onemocnění – tj. že test neprokazuje samotnou infekci. Ve prospěch tohoto tvrzení vypovídá i samotný běžný fakt, že pokud byl někdo bezpříznakový vyhodnocen PCR testem jako pozitivní, má zůstat doma v karanténě bez léků a dalších testů, a pokud se u něj do 10-14 dní neobjeví příznaky může následně bez jakéhokoli testu opět do běžného procesu.

Dopis ke stažení (úpravě) a zaslání elektronickou poštou: [ZDE](#)

(Doporučuji před odesláním dopisu ho pořádně zkontrolovat. Namátkově jsem si přečetla jen několik odstavců a narazila na gramatické chyby a „kostrbatou“ stylistiku psaného projevu. Přece jenom, budou to číst učitelé... :)



Rudolf Vavra, [09.04.21 11:23] – CESKA DOMOBRANA HRANICE
Cílem skupin je podpořit lokální aktivity pro dané město, lokalitu. Aby lidé nebyli sami a mohli se lokálně spojovat ...

BANSKA BYSTRICA STOP COVID https://t.me/BANSKA_BYSTRICA_STOP_COVID

BRNO STOP COVID https://t.me/BRNO_STOP_COVID

BRATISLAVA STOP COVID https://t.me/BRATISLAVA_STOP_COVID

BRECLAV STOP COVID https://t.me/BRECLAV_STOP_COVID

CESKE BUDEJOVICE STOP COVID https://t.me/CESKE_BUDEJOVICE_STOP_COVID

DECIN STOP COVID <https://t.me/joinchat/FtGmkijGvLxIZjU0>

DOLNY KUBIN STOP COVID SKUPINA https://t.me/DOLNY_KUBIN_STOP_COVID

FRYDEK STOP COVID <https://t.me/joinchat/cjx7MzomCT8zNTI8>

HODONIN STOP COVID https://t.me/HODONIN_STOP_COVID

HRADEC KRALOVE STOP COVID https://t.me/HRADEC_KRALOVE_STOP_COVID

HUMPOLEC STOP COVID https://t.me/HUMPOLEC_STOP_COVID

CHEB STOP COVID <https://t.me/joinchat/-YIX8g8qZs8xYmE0>

CHOMUTOV STOP COVID https://t.me/CHOMUTOV_STOP_COVID

JIHLAVA STOP COVID https://t.me/JIHLAVA_STOP_COVID

KARLOVY VARY STOP COVID https://t.me/KARLOVY_VARY_STOP_COVID

KLADNO STOP COVID https://t.me/KLADNO_STOP_COVID
KLATOVY STOP COVID https://t.me/KLATOVY_STOP_COVID
KOSICE STOP COVID https://t.me/KOSICE_STOP_COVID
KOLIN STOP COVID https://t.me/KOLIN_STOP_COVID
KROMERIZ STOP COVID https://t.me/KROMERIZ_STOP_COVID
KUTNA HORA STOP COVID https://t.me/KUTNA_HORA_STOP_COVID
LEVICE STOP COVID https://t.me/LEVICE_STOP_COVID
LIBEREC STOP COVID https://t.me/LIBEREC_STOP_COVID
LITOMYSL STOP COVID <https://t.me/joinchat/nf-L5KRXzf1kNGE0>
MARTIN STOP COVID https://t.me/MARTIN_STOP_COVID
MICHALOVCE STOP COVID https://t.me/MICHALOVCE_STOP_COVID
MLADA BOLESLAV STOP COVID https://t.me/joinchat/7W_MsBRJpCA5NTk0
NITRA STOP COVID https://t.me/NITRA_STOP_COVID
NOVY JICIN STOP COVID https://t.me/NOVY_JICIN_STOP_COVID
OPAVA STOP COVID https://t.me/OPAVA_STOP_COVID
OLOMOUC STOP COVID https://t.me/OLOMOUC_STOP_COVID
OSTRAVA STOP COVID https://t.me/OSTRAVA_STOP_COVID
PARDUBICE STOP COVID https://t.me/PARDUBICE_STOP_COVID
PISEK STOP COVID https://t.me/PISEK_STOP_COVID
PLZEN STOP COVID <https://t.me/joinchat/pkCuZRigFQo4MDVv>
PLZEN STOP COVID https://t.me/PLZEN_STOP_COVID
POPRAD STOP COVID https://t.me/POPRAD_STOP_COVID
PRIBRAM STOP COVID https://t.me/PRIBRAM_STOP_COVID
PRAHA STOP COVID <https://t.me/joinchat/qs7sh63CCDEyMmM0>
PRAHA STOP COVID https://t.me/PRAHA_STOP_COVID
PRESOV STOP COVID https://t.me/PRESOV_STOP_COVID
PREROV STOP COVID https://t.me/PREROV_STOP_COVID
PROSTEJOV STOP COVID https://t.me/PROSTEJOV_STOP_COVID
RIMAVSKA SOBOTA STOP COVID https://t.me/RIMAVSKA_SOBOTA_STOP_COVID
PRIEVIDZA STOP COVID https://t.me/PRIEVIDZA_STOP_COVID
STRAKONICE STOP COVID https://t.me/STRAKONICE_STOP_COVID
SUMPERK STOP COVID https://t.me/SUMPERK_STOP_COVID
SVITAVY STOP COVID https://t.me/SVITAVY_STOP_COVID
TABOR STOP COVID https://t.me/TABOR_STOP_COVID
TEPLICE STOP COVID https://t.me/TEPLICE_STOP_COVID

TOPOLCANY STOP COVID https://t.me/TOPOLCANY_STOP_COVID

TREBIC STOP COVID https://t.me/TREBIC_STOP_COVID

TRENCIN STOP COVID https://t.me/TRENCIN_STOP_COVID

TRUTNOV STOP COVID https://t.me/TRUTNOV_STOP_COVID

UHERSKE HRADISTE STOP COVID https://t.me/UHERSKE_HRADISTE_STOP_COVID

USTI NAD LABEM STOP COVID https://t.me/USTI_NAD_LABEM_STOP_COVID

VSETIN STOP COVID https://t.me/VSETIN_STOP_COVID

VALASSKE MEZIRICI STOP COVID https://t.me/VALASSKE_MEZIRICI_STOP_COVID

ZNOJMO STOP COVID https://t.me/ZNOJMO_STOP_COVID

ZLIN STOP COVID https://t.me/ZLIN_STOP_COVID

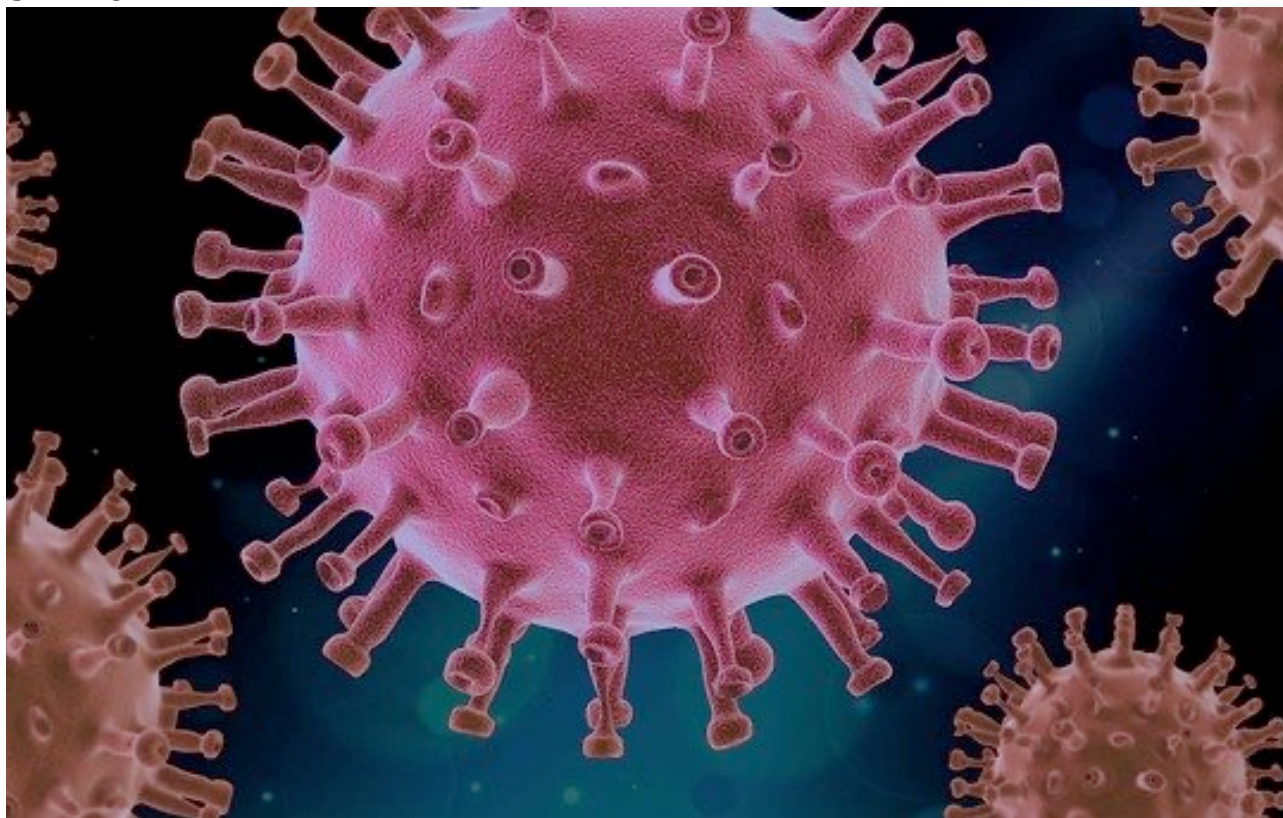
ZILINA STOP COVID https://t.me/ZILINA_STOP_COVID

ZVOLEN STOP COVID https://t.me/ZVOLEN_STOP_COVID

Následné video ze zpráv v České televizi je nutné okamžitě využít: <https://t.me/ceskadamobrana/11130>

Prohlášení o izolaci viru: Virus SARS-CoV-2 nebyl nikdy izolován

5.4.2021



„Izolace: Akt odpoutání; skutečnost nebo stav izolování se nebo samostatné existence; oddělení od jiných věcí nebo osob; osamělost.“ -Oxford English Dictionary

Spory o tom, zda byl virus SARS-CoV-2 někdy izolován nebo purifikován, pokračují. S použitím výše uvedené definice, zdravého rozumu, zákonů logiky a vědeckého přístupu však musí každý nezaujatý člověk dojít k závěru, že virus SARS- CoV-2 nebyl nikdy izolován ani purifikován. Z toho důvodu nelze najít žádné potvrzení existence viru. Z této skutečnosti vyplývají následující logické, racionální a vědecké důsledky:

- **není možné popsat strukturu a složení něčeho, o čem se neprokázalo, že existuje, včetně přítomnosti, struktury a funkce jakéhokoli hypotetického „spike“ nebo dalších proteinů;**
- **genetická sekvence něčeho, co nebylo nikdy nalezeno, nemůže být popsána;**
- **„varianty“ něčeho, o čem se neprokázalo, že existuje, nelze popsat;**
- **není možné prokázat, že SARS-CoV-2 způsobuje onemocnění zvané Covid-19.**

Následující text v nejucelenější možné podobě popisuje správný způsob, jak izolovat, charakterizovat a demonstrovat nový virus. Nejprve se odeberou vzorky (krev, chrchel, sekret) mnoha lidem (např. 500) se symptomy, které jsou jedinečné a dostatečně specifické, aby charakterizovaly nemoc. Bez smíchání těchto vzorků s JAKÝMIKOLI tkáněmi nebo produkty, které také obsahují genetický materiál, virolog čistí vzorek pomocí macerace, filtrace a ultracentrifugace. Tato běžná virologická technika, prováděná v každé virologické laboratoři po celá desetiletí k izolaci bakteriofágů ([1](#)) a takzvaných obřích virů, umožňuje virologovi demonstrovat pomocí elektronové mikroskopie tisíce stejně velkých a tvarovaných částic. Tyto částice jsou izolovaným a očištěným virem.

U těchto identických částic se poté zkontroluje jednotnost fyzikálními a/nebo mikroskopickými technikami. Jakmile je stanovena čistota, mohou být částice dále charakterizovány. To by zahrnovalo zkoumání struktury, morfologie a chemického složení takových částic. Dále je jejich genetická výbava charakterizována extrakcí genetického materiálu přímo z vyčištěných částic a použitím technik genetického sekvencování, jako je Sangerovo sekvencování, které se také používají po celá desetiletí. Poté se provede analýza, která potvrdí, že tyto uniformní částice mají exogenní (vnější) původ, v souladu s tím jak je existence virů chápána, a že se nejedná o normální produkty rozpadu odumřelých a umírajících tkání ([2](#)). (Od května 2020

víme, že virologové nemají žádný způsob, jak určit, zda částice, které vidí, jsou viry nebo jen normální produkty rozpadu mrtvých a umírajících tkání.) (3)

Pokud jsme provedli všechny výše popsané kroky, pak jsme plně izolovali, charakterizovali a geneticky sekvencovali exogenní virovou částici. Stále však musíme demonstrovat, že příčinně souvisí s onemocněním. To se provádí vystavením skupiny zdravých subjektů (obvykle se používají zvířata) takovému izolovanému očištěnému viru způsobem, o kterém se předpokládá, že je jím nemoc přenášena. Pokud zvířata onemocní stejnou chorobou, což má být potvrzeno klinickými a pitevními nálezy, pak bylo demonstrováno, že virus skutečně způsobuje nemoc. Tento proces demonstruje infekčnost a přenos infekčního agens.

(1) [Isolation, characterization and analysis of bacteriophages from the haloalkaline lake Elmenteita, Kenya](#), Julia Khayeli Akhwale et al, PLOS One, Published: April 25, 2019

(2) [Extracellular Vesicles Derived From Apoptotic Cells: An Essential Link Between Death and Regeneration](#), Maojiao Li et al, Frontiers in Cell and Developmental Biology, 2020 October 2

(3) [The Role of Extracellular Vesicles as Allies of HIV, HCV and SARS Viruses](#), Flavia Giannessi, et al, Viruses, 2020 May

U viru SARS-CoV-2 nebyl ani proveden pokus o žádný z těchto kroků, dokonce nebyly úspěšně provedeny všechny tyto kroky společně u žádného takzvaného patogenního viru. Náš výzkum naznačuje, že v lékařské literatuře neexistuje jediná studie popisující provedení výše popsaného procesu.

Místo toho virologové od roku 1954 odebírají neočištěné vzorky od relativně malého množství lidí, často méně než deseti, s podobným onemocněním. Poté tento vzorek minimálně zpracují a naočkují takový nepurifikovaný vzorek na tkáňovou kulturu obsahující obvykle čtyři až šest dalších typů materiálů – které všechny obsahují genetický materiál identický tomu, co nazývají „virem.“ Předmětná tkáňová kultura je vyhladovělá a otrávená a přirozeně se rozpadá na mnoho druhů částic, z nichž některé obsahují genetický materiál. Proti veškerému zdravému rozumu, logice, používání jazyka a vědecké integrity se tomuto procesu říká „izolace viru“. Tato směs obsahující fragmenty genetického materiálu z mnoha různých zdrojů je poté podrobena genetické analýze, která pak v procesu počítačové simulace vytvoří údajnou sekvenci údajného viru, tzv. in silico genomu. Skutečný virus není nikdy potvrzen elektronovou mikroskopií. Genom není nikdy extrahován a sekvenován ze skutečného viru. Toto je vědecký podvod.

Odporovaný jev, že nepurifikovaný vzorek – naočkován na tkáňovou kulturu spolu s toxickými antibiotiky, bovinní fetální tkání, plodovou vodou a jinými tkáněmi – ničí ledvinovou tkáň, na kterou je naočkován, je uveden jako důkaz existence a patogenity viru. Toto je vědecký podvod.

Pokud vám kdykoli někdo dá studii prohlašující, že virus SARS- CoV-2 byl izolován, zkontrolujte metodologickou sekci. V případě, že vědci použili buňky Vero nebo jinou kultivační metodu, můžete udělat závěr, že jejich proces nebyl izolací. Uslyšíte následující výmluvy, proč se skutečná izolace neprovádí:

1) Ve vzorcích od pacientů nebyl nalezen dostatek virových částic k analýze

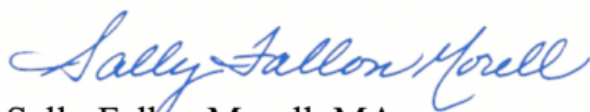
2) Viry jsou intracelulární paraziti; takto je nelze najít mimo buňku.

Pokud je tvrzení v Odstavci 1 správné a není možné virus najít ve sputu nemocných lidí, na základě jakých důkazů je tedy učiněn závěr, že je virus nebezpečný nebo dokonce smrtelný? Pokud je tvrzení v Odstavci 2 správné, jak se tedy virus šíří z člověka na člověka? Bylo nám řečeno, že virus vychází z buňky a infikuje ostatní. Proč ho tedy není možné najít?

Je potřeba si uvědomit, že analyzování validity těchto virologických technik a jejich závěrů nemá za cíl vyvolat rozpory nebo odvádět pozornost nežádoucím směrem. Pravdivé popsání výše zmíněných jevů je naprosto nezbytné k zastavení otřesného podvodu, kterému lidstvo momentálně čelí. Protože, jak nyní víme, pokud virus nebyl nikdy izolován, sekvenován nebo nebylo prokázáno, že způsobuje nemoc, a je-li tedy tento virus imaginární, proč tedy nosíme roušky nebo respirátory, distancujeme se od sebe a zavíráme celý svět do vězení?

Konečně, pokud patogenní viry obecně neexistují, jaké látky jsou obsaženy v prostředcích, které se nepravdivě nazývají „vakcíny“ a které jsou aplikovány lidem, a jaký je jejich účel? Toto je nejnaléhavější a nejrelevantnější vědecká otázka současnosti.

Máme pravdu. Virus SARS-CoV2 reálně neexistuje.



Sally Fallon Morell, MA



Dr. Thomas Cowan, MD



Dr. Andrew Kaufman, MD

Převzato: [Resetheus](#)

Morgellony v ochranných pomôckách

9.4.2021



Po internete koluje niekoľko správ a videí o rôznych pohybujúcich sa „červoch“ v FFP2 rúškach. Narastajú obavy a podráždenosť medzi obyvateľmi. Mnoho z nich si dá aj tú námahu, preskúmať svoje rúška alebo testovacie tyčinky pod mikroskopom. Ak si pozriete nespočetné množstvo fotiek a videí, budete z toho znechutení a skôr to naženie hrôzu a znepokojenie. Počas nosenia rúška narastá strach z vdýchnutia týchto „červov.“

Koniec koncov sa tieto mohli dostať do pľúc dýchacími cestami a rozšíriť sa po celom tele. Pozrime sa na to bližšie.

Určité profesijné skupiny a tiež žiaci na školách musia tieto ffp2 rúška nosiť niekoľko hodín denne. Mnoho ľudí sa musí podrobiť testom niekoľkokrát týždenne. Jedná sa teda o parazity alebo „morgellony?“ Morgellony sú parazity pozostávajúce z vlákien. Pani Dr. Hildegard Staningerová, priemyselná toxikologička a lekárka integrovanej medicíny, po svojom výskume v roku 2007 uviedla: „Z chemického zloženia, zloženia baktérií, génových sekvencií rôzneho pôvodu, plastov a iných chemických látok, rastú v tele rôzne formy vlákien a aj zložitejšie mikroskopicky malé formy parazitov. Ak prostredie tela podporí spájanie nanočastíc v tele za vzniku morgellonov. Morgellony sú teda nanočastice, ktoré sa zhromažďujú v hostiteľovi a vytvárajú vlákna.“

Podľa kriminálneho biológa Marka Beneckeho sa jedná o vlákna v rúškach a testoch. Podľa neho to nie sú žiadne geneticky zmenené parazity. Dôvodom prečo sa hýbu, sú prievan, pohyb vzduchu, a elektrostatické nabitie. Znamená to, že sa nemusíme ničoho obávať?

Už roky sa hovorí o potrebe zredukovať plasty a zrazu nám vládne povinnosť nosiť ffp2 rúška, ktoré pozostávajú zo syntetických vlákien – polypropylénu. Tieto sú zostavené z viacerých vrstiev. Pri nosení ffp2 rúšok musíme rátať s tým, že tieto častice sa pri dýchaní dostávajú do pľúc, kde sa usadia. Môžu viesť k dlhodobým poškodeniam pľúc. V týchto syntetických vláknach sa nachádzajú lepidlá, prchavé organické uhl'ovodíky, bronopol (dezinfekčná látka), formaldehyd, antioxidanty, UV stabilizátory a umelé vonné látky. Všetky tieto látky sa nachádzajú teraz v ústach a na nose a sú neustále vdychované.

Môže to mať za následok zhoršenie zdravia, ako sú problémy s dýchaním, ekzémy, alergie až po zápal a lézie v pľúcach. Ing.Dr. Traindl, chemik, technik životného prostredia, geológ a špecialista na bezpečnosť, zhromaždil dôležité údaje a analýzy ffp2 masiek tiež do zaujímavého článku. Doterajšie štúdie na divnej zveri a pokusy na zvieratá naznačujú, že použitie mikro a nanoplastov môže viesť k zápalu, rakovine a neplodnosti.

Neziskové združenie Parasitenfrei je záchytným bodom pre ľudí s parazitickými potiažiami, ktorí inde pomoc nedostanú: “Po vyhodnotení nášho vlastného výskumu a nám dostupných médií sa ukázalo, že Morgellony v rúškach a na testovacích tyčinkách sú. Otázka znie : Ako sa tam tie vlákna dostanú?”